

MĚSTO HULÍN

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 01/2020

Zastupitelstvo města Hulína, jako orgán příslušný dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) za použití ust. § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podle § 54 odst. 2 stavebního zákona za použití ust. § 43 odst. 4 téhož zákona, ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

vydává

Územní plán Hulín

Územní plán Hulín obsahuje v návrhové části:

I.A. Textová část

I.B. Grafická část

I.B.1 Výkres základního členění území 1 : 5000

I.B.2. Hlavní výkres 1 : 5 000

I.B.3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1 : 5 000

a dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. f) stavebního zákona ve spojení s § 171 správního řádu, a ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona

ukončuje platnost

Územního plánu města Hulín, který byl schválený Zastupitelstvem města Hulína usnesením č. 196/2005, schváleným dne 08.09.2005, jehož závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou města Hulína č. 2/2005 o vyhlášení závazných částí územního plánu, s účinností od 28.09.2005 včetně jeho změn:

- Změny č. 1a, schválené Zastupitelstvem města Hulína usnesením č. 148/2009 dne 26.02.2009 a vyhlášené opatřením obecné povahy č. 1/2009 s účinností od 14.03.2009,
- Změny č. 2, schválené Zastupitelstvem města Hulína usnesením č. 190/2009 písm. a) dne 17.12.2009 a vyhlášené opatřením obecné povahy č. 2/2009 s účinností od 07.01.2010,
- Změny č. 3, schválené Zastupitelstvem města Hulína usnesením č. 224/2010 dne 23.09.2010 a vyhlášené opatřením obecné povahy č. 1/2010 s účinností od 16.10.2010,
- Změny č. 1b, schválené Zastupitelstvem města Hulína usnesením č. 18/2011 dne 10.02.2011 a vyhlášené opatřením obecné povahy č. 1/2011 s účinností od 26.02.2011,
- Změny č. 4, schválené Zastupitelstvem města Hulína usnesením č. 37/2011 písm. e) dne 30.06.2011 a vyhlášené opatřením obecné povahy č. 2/2011 s účinností od 16.07.2011,

- Změny č. 5 a 6, schválené Zastupitelstvem města Hulína usnesením č. 74/2012 dne 10.04.2012 a vydané formou opatření obecné povahy města Hulína č. 1/2012 s účinností od 25.04.2012,
ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.

Odůvodnění

Územní plán Hulín obsahuje v části odůvodnění:

II.A. Textová část

II. B. Grafická část

II.B.1. Výkres širších vztahů 1 : 100 000

II.B.2. Koordinační výkres 1 : 5 000

II.B.3. Výkres dopravní infrastruktury 1 : 5000

II.B.4. Výkres technické infrastruktury – energetika, spoje 1 : 5 000

II.B.5. Výkres technické infrastruktury – vodní hospodářství 1 : 5 000

II.B.6. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000

Postup při pořizování územního plánu:

Pořízení územního plánu schválilo Zastupitelstvo města Hulína usnesením č. 207/2010, bod b) dne 13.05.2010. Územní plán byl pořizován ve spolupráci se zastupitelem města Hulína, Ing. Jiřím Schafferem, určeným Zastupitelstvem města Hulína rovněž dne 13.05.2010 usnesením č. 207/2010, bod b), a dále znovu opakovaně dne 16.12.2010, usnesením č. 11/2010, a dne 26.11.2014, usnesením č. 12/2014.

Návrh zadání územního plánu byl zpracován ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva a v souladu s ust. § 47 stavebního zákona zaslán dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu s tím, že do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohou uplatnit své požadavky a podněty, a že k požadavkům a podnětům nebo připomínkám uplatněným po uvedené lhůtě se nepřihlíží. Návrh zadání byl zveřejněn a vystaven k veřejnému nahlédnutí ve lhůtě od 06.10.2010 do 08.11.2010 a dále způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese: www.hulin.cz/radnice/odbor-investicne-spravni.

Na základě výsledku projednání byl návrh zadání územního plánu ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven a upravené zadání předloženo Zastupitelstvu města Hulína ke schválení. Zadání územního plánu bylo schváleno Zastupitelstvem města Hulína dne 03.11.2011, usnesením č. 52/2011.

Na základě schváleného zadání vypracoval projektant Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., IČ 005 62 963, Ing. arch. Helena Salvetová, Spartakovců 3, 708 00 Ostrava – Poruba, návrh Územního plánu Hulín.

Přípisem ze dne 11.09.2014 oznámil pořizovatel v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona konání společného jednání o návrhu územního plánu dne 16.11.2014. Dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, a upozornil, že k později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží. Sousední obce byly upozorněny, že své připomínky mohou podat ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, jinak že se k nim nepřihlíží. Návrh územního plánu byl ve lhůtě od 15.09.2014 do 30.10.2014 vystaven u pořizovatele a na internetových stránkách města Hulína na adrese: www.hulin.cz (v záložce Městský úřad, město-důležité dokumenty-územní plán-územní plán Hulín návrh řešení). Pořizovatel ve lhůtě obdržel 10 stanovisek, vyhodnocení stanovisek je součástí tohoto odůvodnění pod body 1.1. – 1.10. Dále bylo doručeno 7 připomínek, jejich vyhodnocení je uvedeno pod body 1.11. – 1.17.

Pořizovatel zajistil upravení návrhu Územního plánu města Hulín o zapracování požadavků vyplývajících ze společného jednání.

Zastupitelstvo města Hulína svým usnesením č. 84/8/ZM/2015 ze dne 16.12.2015 vzalo na vědomí informace o průběhu pořizování územního plánu a byl schválen návrh rozhodnutí o dalším postupu pořizování.

Dne 26.01.2016 byl upravený návrh územního plánu předložen Krajskému úřadu Zlínského kraje k vydání stanoviska nadřízeného orgánu k tomuto návrhu.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, vydal dne 01.02.2016 pod číslem jednacím KUZZL 7471/2015 nesouhlasné stanovisko.

Zastupitelstvo města Hulína svým usnesením č. 151/14/ZM/2016 ze dne 21.12.2016 vzalo na vědomí informace o průběhu pořizování územního plánu a byl schválen návrh rozhodnutí o dalším postupu pořizování.

Pořizovatel následně dne 09.10.2017 předložil upravený návrh územního plánu Krajskému úřadu k vydání potvrzení o odstranění nedostatků.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, vydal dne 25.10.2017 pod číslem jednacím KUZZL 71921/2017 stanovisko, ve kterém potvrdil odstranění nedostatků z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, ale nepotvrdil odstranění nedostatků z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1.

Pořizovatel po opakované úpravě textové části návrhu územního plánu požádal nadřízený orgán dne 15.12.2017 o nové potvrzení.

Zastupitelstvo města Hulína svým usnesením č. 223/19/ZM/2017 ze dne 13.12.2017 vzalo na vědomí informace o průběhu pořizování územního plánu a byl schválen návrh rozhodnutí o dalším postupu pořizování.

Dne 16.01.2018 pořizovatel obdržel od nadřízeného orgánu potvrzení o odstranění nedostatků návrhu ÚP Hulín, vydané pod číslem jednacím KUZZL 3549/2018.

Dne 01.02.2018 byl pořizovateli předán projektantem upravený návrh Územního plánu Hulín pro veřejné projednání.

V souladu s § 22 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel oznámil veřejné projednání návrhu Územního plánu Hulín dne 28.03.2018 v sále Městského kulturního centra Hulín, Třebízského ul. 194, Hulín. Oznámení bylo doručeno patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Městského úřadu Hulín, tj. dnem 12.02.2018.

Pozvánka k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Hulín byla zveřejněna i v měsíčníku Hulíňan (zpravodaj radnice), který je distribuován zdarma a současně byla na území města Hulína a jeho místních částí opakovaně zveřejněna místním rozhlasem.

V souladu s § 20 odst. 1 stavebního zákona bylo úplné znění návrhu územního plánu zveřejněno ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <http://www.hulin.cz/mestsky-urad-mesto/dulezite-dokumenty/uzemni-plan/> a současně byl k dispozici v kanceláři pořizovatele – kancelář oddělení územního plánování a stavebního řádu odboru rozvoje města a životního prostředí Městského úřadu Hulín, nám. Míru 162, Hulín, v 1. nadzemním podlaží dvorní části budovy č. pop. 161 v Hulíně, přístupné vchodem F stavební úřad (vchod z ul. Jiráskova). Návrh byl zveřejněn a zpřístupněn ještě 7 dnů po termínu konání veřejného projednání, tj. do 05.04.2018.

Pozvání k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Hulín obdrželo město Hulín, pro které je územní plán pořizován, dále pak jednotlivě dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce a oprávnění investoři, přizváni byli samostatně projektant a určený zastupitel.

Změny návrhu před veřejným projednáním (od společného jednání):

- do textové části byla zapracována aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR
- do textové i grafické části bylo zapracováno Záplavové území řeky Rusavy, záplavové území řeky Moravy a Rusavy a aktualizace záplavového území řeky Moravy
- do textové i grafické části byla zapracována Studie proveditelnosti protipovodňových opatření města Kroměříže
- do grafické části byla zapracována změna průběhu hranic pozemků po digitalizaci katastrálního území Záhlinice

- do textové i grafické části byl zapracován plán společných zařízení pozemkových úprav na území města Hulína
- v textové části bylo doplněno u ploch pro bydlení 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 49, 50, 53 a 58 podmíněně přípustné využití pro bydlení za předpokladu, že nedojde k překročení hlukových limitů
- v textové části odůvodnění byl doplněn výčet pozemků skládek a opraven způsob využití plochy skládky Hulín- Padělky
- v textové části odůvodnění byly zapracovány požadavky orgánu ochrany státní památkové péče
- v textové i grafické části bylo vypuštěno zájmové území OP RLP (ochranné pásmo radiolokačního zařízení Ministerstva obrany)
- v textové části bylo doplněno u plochy DS podmíněně přípustné využití pro drobnou architekturu a mobiliář (mimo (plochy dálnic a silnic I. třídy)
- v grafické části byla zmenšena návrhová plocha 86,
- bylo upuštěno od návrhových ploch 9, 10, 15, 16, 17, 18, 25, 26, 27, 28, 34, 35, 36, 41, 42, 108, 109
- byla zmenšena stávající plocha 14 a plocha OV (ZŠ), čímž se zvětšila plocha PZ (park),
- byla doplněna návrhová plocha 127, 128, 129, 130 (oddělením od 49), 131, 132 a 133 (oddělením ze 70), 134, 135, 136, 137, 138 a 139 (západní protipovodňová hráz)
- byla změněna část návrhové plochy 65 za 125 a 126.

Z veřejného projednání byl pořizovatelem pořízen písemný záznam a fotodokumentace.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby (pouze vlastníci pozemku a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti dle § 52 odst. 2 stavebního zákona) námitky, ve kterých musely uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, a vymezit území dotčené námitkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnily ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50 stavebního zákona) změněny.

Bylo doručeno 8 stanovisek dotčených orgánů, které pořizovatel vyhodnotil způsobem uvedeným v tomto odůvodnění v kapitole Vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu Územního plánu Hulín, které se konalo dne 28.03.2018, vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů v bodech 2.1. – 2.8.

Pořizovatel obdržel 12 námitek a 1 připomínku. Rozhodnutí o námitkách je součástí tohoto odůvodnění pod body 3.1. – 3.12., vyhodnocení připomínky pak pod bodem 3.13.

K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíželo.

Pořizovatel obdržel po lhůtě 2 námitky (e-mailem od p. Fr. Hložka, od společnosti České dráhy, a.s.) a 1 stanovisko od Krajské hygienické stanice Zlínského kraje.

Zastupitelstvo města Hulína svým usnesením č. 29/2/ZM/2018 ze dne 12.12.2018 vzalo na vědomí informace o průběhu pořizování územního plánu a byl schválen návrh rozhodnutí o dalším postupu pořizování.

Pořizovatel jako orgán obce, příslušný podle § 6, odst. 2 stavebního zákona, ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu Územního plánu Hulín a vzhledem k tomu, že došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu, bylo nezbytné v souladu s ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona provést opakované veřejné projednání, při kterém byl projednán upravený návrh územního plánu v rozsahu úprav po veřejném projednání.

Pořizovatel na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu územního plánu zaslal projektantovi požadavky na úpravy návrhu.

Změny návrhu před opakovaným veřejným projednáním (od veřejného projednání):

- Odstraněn nesoulad textové, tabulkové a grafické části návrhu, chybělo vyhodnocení návrhových ploch 94 – 137, chyběly tabulky II-14 – II-19

- Odstraněn nesoulad v případě ploch těžby nerostů – byly zrušeny rozvojové plochy uvnitř dobývacího prostoru 96 a 100 (převedeno do stavu), plochy krajinné zeleně 91, 92 byly zrušeny, plocha 95 uvnitř vyhlášeného dobývacího prostoru byla převedena do plochy těžby nerostů, rozvojové plochy těžby nerostů 93, 97 a 94 vyplývají ze zadání ÚP Hulín
- Zmenšen rozsah návrhové plochy 59
- Zmenšen rozsah návrhové plochy 106 o již realizovanou část, zůstává v návrhu jen část pro napojení na silnici II/432 Hulín – Holešov
- Zrušeny plochy 18, 19, 130, zbývající část zařazena do návrhových ploch RZ , označená číslem 19, v návrhových plochách u Sv. Anny zůstaly pouze plochy 49, 50
- Změněno využití plochy 51 (ul. Skaštická) z VD na RZ
- Převedeny plochy přírodních památek Mokřad Pumpák a Skalky u Hulína i plochy jejich vymezeného ochranného pásma v daném území do ploch P – plochy přírodní. V souvislosti s přípustným využitím v ploše P a hlavním posláním zvláště chráněných území byly vyloučeny prvky zastavitelnosti z území výše uvedených přírodních památek (stezky pro pěší, cyklotrasy a cyklostezky, nezbytná technická infrastruktura včetně přípojek atd.)
- Provedena revize návrhu ÚP Hulín ve věci souladu návrhu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, po vydání aktualizace č. 2
- Opraven obsah návrhu ÚP dle poslední novely vyhlášky č. 500/2006 Sb.
- Využito pojmů vyhlášky č. 501/2006 Sb. pro názvy jednotlivých funkčních ploch a vzorových podmínek využití ploch pro podmínky využití jednotlivých ploch
- Doplněna tabulka do výkresu VP, opatření a asanací dle metodiky ZK
- Vypuštěno navržené napojení nové místní komunikace v původní ploše PV 18 podél železniční trati na silnici I/55 (směr Břest), které při veřejném projednání zůstalo v koordinačním výkresu a ve výkresu dopravní infrastruktury
- Převedeny pozemky parc. č. 1251/19, 1251/13, 1251/21, 1251/4, 1251/15, 1251/16, 1251/17, k.ú. Hulín z plochy VP do plochy SO 55
- Převedeny pozemky parc. č. 2144 a 2145, k.ú. Hulín, z plochy RZ do návrhové plochy DS 140
- Převeden pozemek parc. č. 1256, k.ú. Hulín, do plochy SO (stav)
- Převeden pozemek parc. č. 3294/7, k.ú. Hulín do návrhové plochy RZ 141
- Upraven průběh plochy T* 89 v blízkosti RZ 141.
- Doplněna chybějící barva a označení plochy PZ parku v Záhlinicích
- Posunuta plocha T* 118 (pro protipovodňové opatření) na městský pozemek v Záhlinicích, p.č. 2338
- Opraven průběh trasy vedení el .energie VVN 110 kV (směr Holešov), která byla v návrhu zalomená, ale v ÚAP rovná (rovnoběžná se sousedním vedením plynu)
- Provedena revize zastavěného území - v Záhlinicích dokončen 1 RD – při vjezdu do Záhlinic od Hulína po levé straně - poz. p.č. st. 250, v Hulíně 2 RD– nová část ulice U Handrlíku směrem z Hulína na Skaštice vlevo - poz. p.č. 1344/12 – 1371/6, nová výrobní hala – poz. p.č. 2837/37 – ul. Záhlinická
- Převedena původní návrhová plocha DS 127 - parkoviště pro školu do stavu - již realizováno
- Opravena stávající plocha železniční dopravy (vlečka do bývalého cukrovaru a do stavebnin)
- Vypuštěna zastavitelná plocha BH 8 (zaměněna za plochu VD)
- Opraven rozsah ploch DS – tzv. chodník do Pravčic, který byl chybně i v ploše RZ a Z (celý poz. p.č. 2143/1 a poz. p.č. 5022 do šedé barvy, ve výkresu dopravy návrhu ÚP Hulín je zakreslena jako stávající účelová komunikace, v k.ú. Pravčice na to navazuje dle ÚP Pravčice návrhová plocha DS, dnes stezka slouží jako cyklostezka a stezka pro pěší)
- Provedena revize návrhu ÚP Hulín ve věci souladu návrhu s Politikou územního rozvoje po vydání aktualizace č. 2 a 3
- Zrušena ochranná pásma hřbitovů

Pořizovatel v souladu s ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona dne 21.06.2019 zaslal upravený návrh územního plánu příslušnému úřadu a příslušnému orgánu ochrany přírody a krajiny podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, Krajskému úřadu Zlínského kraje (elektronickou formou). Stanovisko bylo pořizovateli doručeno dne 03.07.2019.

Pořizovatel následně dne 27.08.2019 vyzval dotčené orgány a nadřízený orgán k uplatnění stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu po veřejném projednání ve lhůtě 30 dnů od obdržení výzvy. Pořizovatel obdržel dne 09.09.2019 souhlasné stanovisko nadřízeného orgánu a 5 souhlasných stanovisek dotčených orgánů (Obvodní báňský úřad, Státní energetická inspekce, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Městský úřad Kroměříž, Ministerstvo průmyslu a obchodu).

Zastupitelstvo města Hulína svým usnesením č. 94/8/ZM/2019 ze dne 11.12.2019 vzalo na vědomí informace o průběhu pořizování územního plánu a byl schválen návrh rozhodnutí o dalším postupu pořizování.

Po obdržení souhlasného stanoviska nadřízeného orgánu, pořizovatel v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona podle § 52 a § 22 odst. 1 stavebního zákona oznámil opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Hulín na den 13.01.2020 v zasedací místnosti Městského úřadu Hulín.

V souladu s § 20 odst. 1 stavebního zákona bylo upravené znění návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání zveřejněno ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <http://www.hulin.cz/mestsky-urad-mesto/dulezite-dokumenty/uzemni-plan/> a současně byl k dispozici v kanceláři pořizovatele – kancelář oddělení územního plánování a stavebního řádu odboru rozvoje města a životního prostředí Městského úřadu Hulín, nám. Míru 162 v Hulíně, v 1. nadzemním podlaží dvorní části budovy č. pop. 161 v Hulíně, přístupné vchodem F stavební úřad (vchod z ul. Jiráskova). Návrh byl zveřejněn a zpřístupněn ještě 7 dnů po termínu konání opakovaného veřejného projednání, tj. do 21.01.2020.

Pozvání k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Hulín obdrželo město Hulín, pro které je územní plán pořizován, dále pak jednotlivě dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce a oprávnění investoři, přizváni byli samostatně projektant a určený zastupitel.

Z opakovaného veřejného projednání byl pořizovatelem pořízen písemný záznam. Projektant se z projednání předem řádně telefonicky omluvil.

Nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby (pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených změnami návrhu, oprávněný investor a zástupce veřejnosti dle § 52 odst. 2 stavebního zákona) námitky k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny, ve kterých musely uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, a vymezit území dotčené námitkou. Pořizovatel obdržel 9 námitek a 1 připomínku. Rozhodnutí o námitkách je součástí tohoto odůvodnění pod body 5.1. – 5.9., vyhodnocení připomínky pak pod bodem 5.10.

Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnily ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíželo.

Bylo doručeno 6 stanovisek dotčených orgánů, které pořizovatel vyhodnotil způsobem uvedeným v tomto odůvodnění v kapitole Vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Hulín, které se konalo dne 13.01.2020, vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, v bodech 4.1. – 4.6.

Pořizovatel jako orgán obce, příslušný dle § 6 odst. 2 stavebního zákona, ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili výsledky projednání upraveného návrhu Územního plánu Hulín pro opakované veřejné projednání a vyzval dne 11.05.2020 dotčené orgány a krajský

úřad jako nadřízený orgán, aby ve lhůtě do 30 dnů od obdržení uplatnily stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek.

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek bylo doručeno dne 21.05.2020 a dále pořizovatel obdržel ve stanovené lhůtě 4 souhlasná stanoviska dotčených orgánů (Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Státní pozemkový úřad, Státní energetická inspekce). Jedno souhlasné stanovisko (Městský úřad Kroměříž) obdržel pořizovatel po lhůtě 30 dnů od obdržení výzvy.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Hulín dle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona:

a) s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

- Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR:

Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3, jako nástroj územního plánování byla schválena usnesením vlády č. 276 dne 01.10.2019.

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, vyplývá, že řešené území jako součást ORP Kroměříž je součástí rozvojové osy OS11 Lipník nad Bečvou – Přerov – Uherské Hradiště – Břeclav – hranice ČR/Rakousko.

Rozvojová osa OS11 zahrnuje obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS10, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/55, koridor rychlostní silnice R55 a železniční trati č. 270 v úseku Lipník nad Bečvou – Přerov (III. tranzitní železniční koridor) a č. 330 Přerov – Břeclav (II. tranzitní železniční koridor) a ovlivněné spolupůsobením center Přerov, Uherské Hradiště, Veselí nad Moravou, Hodonín a Břeclav.

V PÚR ČR 2008 je na území města Hulín vymezen koridor konvenční železniční dopravy ŽD1: Koridor Brno – Přerov (stávající trať č. 300) s větví na Kroměříž – Otrokovice – Zlín – Vizovice, s možným využitím úseků stávajících tratí č. 303 Kroměříž – Hulín a č. 330 Hulín – Otrokovice.

V územním plánu je vymezena zastavitelná plocha drážní dopravy DZ č. 105 pro směrovou úpravu železniční trati č. 303 v úseku Kroměříž – Hulín, která je součástí modernizace této trati.

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3, nevyplývají žádné další priority pro řešené území.

Jednotlivé republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou v Územním plánu Hulín podrobně vyhodnoceny v odůvodnění územního plánu zpracovaném projektantem, v kapitole G.1.1.

- Vyhodnocení souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje v platném znění: Zásady územního rozvoje Zlínského kraje (dále jen ZÚR ZK) byly vydány formou opatření obecné povahy Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 10.09.2008 usnesením č. 0761/Z23/08, Aktualizace č. 1 byla vydána dne 12.09.2012 usnesením č. 0749/Z21/12 a nabyla účinnosti dne 05.10.2012, Aktualizace č. 2 byla vydána dne 05.11.2018 usnesením Zastupitelstva Zlínského kraje č. 0454/Z15/18 s nabytím účinnosti dne 27.11.2018.

Nadřazeným stupněm územně plánovací dokumentace jsou tedy Zásady územního rozvoje Zlínského kraje po vydání aktualizace č. 2.

Podrobně je soulad rozebrán v odůvodnění územního plánu, v kapitole G.1.2.

Soulad Územního plánu Hulín s dalšími koncepčními a rozvojovými dokumenty Zlínského kraje

Při zpracování územního plánu byly respektovány následující koncepční a rozvojové dokumenty:

- Aktualizace Generelu dopravy Zlínského kraje, schválená Zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením č. 0625/Z18/11 ze dne 14.12.2011 – v této aktualizaci bylo na základě

Územní studie pro rozvoj kombinované dopravy a logistiky na území Zlínského kraje, schválené dne 08.07.2011 vypuštěno situování překladiště kombinované dopravy do lokality Hulín

- Rozvoj kolejové dopravy ve Zlínském kraji
- Koncepce rozvoje cyklodopravy na území Zlínského kraje
- Plán oblasti povodí Moravy, schválený Zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením č. 0163/Z07/09 ze dne 16.09.2009
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje, schválený zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením č. 770/Z26/04 ze dne 20.10.2004
- Koncept snižování emisí a imisí Zlínského kraje a Územní energetická koncepce Zlínského kraje
- Plán odpadového hospodářství Zlínského kraje, vydaný formou Obecně závazné vyhlášky Zlínského kraje č. 2/2004 ze dne 22.09.2004
- Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny Zlínského kraje
- Krajinový ráz Zlínského kraje.

b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

Cíle a úkoly územního plánování stanovuje stavební zákon v § 18 Cíle územního plánování a § 19 Úkoly územního plánování. V tomto směru zejména řeší další možný rozvoj města s ohledem na udržitelný rozvoj území. Rozvojové plochy jsou navrhovány s ohledem na kompaktnost města a jeho místních částí, nerozšiřování zástavby do volné krajiny. Územním plánem jsou chráněny a rozvíjeny kulturní, přírodní a civilizační hodnoty území specifikací jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití a jejími regulativy v úrovni územního plánu.

Byly vytvořeny podmínky pro výstavbu návrhem nově zastavitelných plocha při respektování udržitelného rozvoje území a jeho tří základních pilířů, tedy kvalitního a vyváženého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel města, včetně zohlednění vazeb na sousední území.

Územního plán vychází ze stávající struktury osídlení, v rámci technické vybavenosti jsou řešeny potřebné plochy pro čištění odpadních vod místních částí města.

Podrobnější zhodnocení souladu s cíli a úkoly je uvedeno v odůvodnění územního plánu, v kapitole G.2.

c) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán Hulín je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Zhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona je dále uvedeno v odůvodnění územního plánu, v kapitole G.3.

d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Zhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů je uvedeno v odůvodnění územního plánu, v kapitole G.4.

Stanoviska, námítky, připomínky a další podněty se v době pořizování územního plánu samostatně neprojednávají, rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek a stanovisek je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy:

Vyhodnocení výsledků společného jednání o návrhu Územního plánu Hulín, které se konalo dne 16.10.2014:

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů:

1.1. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, obdržel dne 11.09.2014 oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Hulín, které zaslal Městský úřad Hulín, odbor rozvoje města a životního prostředí, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění s požadavkem o vydání koordinovaného stanoviska.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, dne 20.10.2014, č.j. KUZL 62705/2014, vyzval pořizovatele v souladu s § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění k doplnění dokumentace na základě požadavků orgánu ochrany ZPF.

- V dokumentaci Územního plánu Hulín je nutno dopracovat vyhodnocení vlivu návrhových ploch na organizaci zemědělského půdního fondu ve smyslu ust. § 5 odst. 1 (včetně § 4) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, především z hlediska možného narušení organizace zemědělského půdního fondu, hydrologických a odtokových poměrů v území a sítě zemědělských účelových komunikací.

- V dokumentaci není dostatečně zpracováno zdůvodnění nezbytnosti návrhu, vyhodnocení a obhájení výhodnosti navrhovaného řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů, zejména s ohledem na skutečnost, že lokality se nachází převážně na půdách vysoké bonity I. a II třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Dodůvodnění nezbytnosti předloženého řešení, zajištění etapizace záboru zemědělského půdního fondu u lokalit, které nebudou využity jednorázově celé, či navržení jiného řešení je nutno zejména u lokalit:

- BH 5, nacházející se na půdách II. – II. třídy ochrany ZPF
- BI 2, BI 3, nacházející se na půdách I. – III. resp. IV. třídy ochrany ZPF
- BI 12, nacházející se zejména na půdách I. třídy ochrany ZPF (3,2 ha)
- SO 49, SO 50, nacházející na půdách I. třídy ochrany ZPF
- SO 56, nacházející se zejména na půdách II. třídy ochrany ZPF (1,91 ha)
- SO 67 a 68, nacházející se zejména na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF
- VP 54
- VP 59 (13,19 ha), VP 66 (10,59 ha), T 93 (19,26 ha), T 96 (12,02 ha)

- Z grafické části dokumentace vyplývá, že lokality č. BH 5, BI 6 a VP 59 se nachází na pozemcích, do kterých byly vloženy investice do půdy - meliorace. Musí být zajištěna její funkčnost na plochách zemědělského půdního fondu, které nebudou zastavovány.

Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace nespĺňuje požadavky pro vydání stanoviska podle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vyzýváme proto pořizovatele územně plánovací dokumentace v souladu s ust. § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád k doplnění dokumentace o výše uvedené skutečnosti Krajskému úřadu Zlínského kraje, a to nejpozději do 10 dnů od doručení této výzvy.

Pořizovatel s projektantem překontrolovali a doplnili návrh, který byl Krajskému úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, doručen elektronicky dne 06. 11. 2014. Po doplnění bylo vydáno kladné koordinované stanovisko.

Koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, č.j. KUZL 54855/2014, doručeno 14.11.2014. Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o společném jednání konaném dne 16. října 2014 k „*Návrhu územního plánu Hulín*“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, žadateli Městskému úřadu Hulín toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních

předpisů:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: posoudil předloženou dokumentaci ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Hulín, která mu byla předložena elektronickou formou dne 06.11.2014, kde byly vypořádány požadavky uplatněné ve výzvě k doplnění dokumentace návrhu územního plánu Hulín, a podle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu nemá orgán ochrany zemědělského půdního fondu připomínky k tomuto upravenému návrhu územního plánu Hulín a uplatňuje k této předložené dokumentaci **kladné stanovisko**.
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, s návrhem ÚP Hulín **souhlasí** vzhledem k tomu, že navržené plochy pro zástavbu (bydlení, dopravu, rekreaci, občanskou vybavenost atd.) nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Umisťování nových vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší v zastavitelných plochách vymezených územním plánem Krajský úřad posuzuje vždy individuálně s ohledem na umístění ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Proto Krajský úřad nepředpokládá, že by využitím ploch vymezených ÚP mohlo dojít ke zhoršení kvality ovzduší, jelikož v důsledku územním plánem určeného účelového využití ploch zde budou vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší umisťovány v minimální míře.
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů vydává souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Hulín (SJ) **s podmínkou**:
 - Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice č. II/432, III/05511, III/4328 a III/43828. Silnice II/4320 byla, vzhledem ke svému významu, v roce 2007 zařazena rozhodnutím Rady Zlínského kraje do vybrané sítě krajských silnic. Na této silnici postupně probíhají rekonstrukce s cílem jejího zkvalitnění. Zpracování projektové dokumentace a realizaci staveb zajišťuje majetkový správce silnic II. a III. třídy ve Zlínském kraji, příspěvková organizace, Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, PSČ 761 23 Zlín (dále ŘSZK). Nově navržené plochy nejsou s uvedenými silnicemi ve střetu. Návrhem není prodlužován průjezdní úsek na silnici II/432. Na silnici II/432 je v Hulíně, dle sčítání dopravy v roce 2010, velmi vysoká intenzita dopravy, tj. 10 809 vozidel/24 hodin. U této silnice jsou navrženy plochy pro bydlení BH 5 a BI 6. U těchto ploch požadujeme, aby využití pro bydlení bylo přípustné za předpokladu, že nedojde k překročení hlukových limitů, aby toto bylo v dalším stupni řízení prokázáno. Z hlediska dopravy nemáme k návrhu ÚP Hulín žádné další připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k „*Návrhu územního plánu Hulín*“ **souhlasné** koordinované stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí, podmínce Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, bylo vyhověno – bylo doplněno podmíněně přípustné využití.

1.2. Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí – koordinovaná stanoviska, Koordinované stanovisko č.j. MeUKM/059171/2014/0536/14, doručeno dne 15.10.2014. Městský úřad Kroměříž jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 61 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní

zřízení), v řízení vedeném podle § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu vydává jednotlivá stanoviska k ochraně dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

- zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 2 – dále jen „zákon o vodách“: Bez připomínek.
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2, písm. b) - dále jen „zákon o lesích“. Bez připomínek.
- zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 1 písm. k): uplatnění stanoviska podle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech s námitkami a připomínkami:

Z hlediska předložené dokumentace Návrh zadání územního plánu Hulín, návrh pro společné jednání, část II. Odůvodnění územního plánu Hulín, II.A textová část, bod E.2.3 Nakládání s odpady, str.58 nelze souhlasit s obecným textem, bez konkretizace pozemků citujeme: ..."skládku v jižní části Hulína v lokalitě Padělky je vymezena jako plocha specifických zařízení technické infrastruktury TX se specifickými požadavky na využití plochy, které nenaruší provedenou rekultivaci“.

1. Následné využití skládkového prostoru je třeba specifikovat individuálně dle vydaných rozhodnutí (tam kde byla vydána), popř. dle návrhu, odsouhlasenému dotčenými orgány. Doporučuje se krajinná zeleň (pokud tomu nebrání stavba skládky - např. porušení nepropustných vrstev – viz ČSN, viz níže uvedený text).

2. Upozorňujeme, že následné využití skládkového prostoru bývá individuálně stanoveno pro každou skládku (např. Skládku Hulín – Padělky).

3. Do územního plánu (do textové a grafické části) je třeba zapracovat konkretizované územní analytické podklady stanovené dle přílohy č.1, část A vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, ve znění pozd. předpisů, vztahující se k nakládání s odpady:

- jev č. 64 staré zátěže území a kontaminované plochy

Jedná se o 2 staré zátěže

a) skládka Hulín - Padělky rekultivovaná skládka vlastníka skládky města Hulín, na základě rozhodnutí příslušného stavebního úřadu Hulín, péče o skládku podle § 52 zákona o odpadech stanovená městu Hulín rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje, pozemky parc. č. 2858/21, 2858/15, 2858/16, 2858/12, 2858/5, 2858/6, 2855/8, 2855/9, 2855/15 a 2856 k.ú. Hulín (různí vlastníci pozemků skládky, viz Katastr nemovitostí).

b) stará skládka pořad. číslo 215, místní název Chrášťany: Podle údajů z dokumentace z roku 1993 okr. Kroměříž - skládky, evidenční listy: skládka města Hulína provozovaná od roku 1975-cca 1992 - parc. č.104/1, 104/3 k.ú. Chrášťany, skládka nepovolena pod úrovní terénu, rozloha skládky 7442 m², mocnost skládky 3 m. Způsob rekultivace - zemědělská rekultivace. Pozemky skládky je třeba aktualizovat dle aktuálních údajů Katastru nemovitostí (digitalizace, komplexní pozemkové úpravy, výměna operačního aparátu).

4. Jev č. 87 zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu včetně ochranného pásma. Deemulgační stanice v průmyslovém areálu TOSHULIN, a.s., vlastník zařízení MODIKOV, s.r.o. na pozemcích parc.č.2195/7, 2195/34 k.ú. Hulín. Provozovatel zařízení Purum s.r.o., na základě integrovaného povolení, vydaným KÚZK (z.č.76/2002 Sb.), ve kterém je souhlas podle § 14 odst.1 zákona o odpadech, nahrazen na základě § 82 zákona o odpadech, postupem v řízení o vydání integrovaného povolení. Provoz zařízení je povolen pro kapalné nebezpečné odpady, kód zařízení D9-zařízení k odstraňování odpadů dle rozhodnutí a dle přílohy č.4 zákona o odpadech.

Dle ustanovení § 82 odst.1 zákona o odpadech, ostatní ustanovení zákona o odpadech tímto nejsou dotčena (§ 14 odst.5 zákona o odpadech-kolaudační souhlas, vydaný podle zvláštního předpisu pro stavby určené k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů nelze vydat bez rozhodnutí, kterým byl udělen souhlas k provozování zařízení podle § 14 odst.1 zákona o odpadech.

Odůvodnění stanoviska s vyslovenými námitkami a požadavky:

1. Ke skládce Hulín - Padělky, rekultivované za podpory veřejných financí. Stavba skládky odpadů uzavřena nepropustnými uzavíracími vrstvami, figura skládky umístěna nad terénem. Dle ČSN 83 085 Skládání odpadů - Uzavírání a rekultivace skládek, citujeme: Rekultivace a využití povrchu skládky záleží na obsahu skládky, jejím tvaru a místních podmínkách. Způsob užívání rekultivovaných pozemků musí být v souladu s hygienickými předpisy. Na skládce s nepropustnými uzavíracími vrstvami není dovoleno pěstovat hluboko kořenící rostliny, jejichž kořeny by mohly uzavírací vrstvy poškodit. Součástí údržby povrchu takové skládky musí být rovněž opatření k odstranění náletů hluboko kořenících rostlin.

2. Orgánu odpadového hospodářství není zřejmý obecný pojem uvedený v návrhu územního plánu „plocha specifických zařízení technické infrastruktury se specifickými požadavky“ a zda není v rozporu s vymezením pojmu a jeho značením v územním plánu Města Hulína dle přílohy č.1, část A vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, ve znění pozd. předpisů jev č. 64 staré zátěže území a kontaminované plochy a požadavky vydaných rozhodnutí dle zvláštních předpisů (opatření stavebního úřadu), požadavky ČSN - aby nedošlo k porušení nepropustných uzavíracích vrstev stavby rekultivované skládky Hulín-Padělky.

3. Pozemky starých skládek (jev 64) a konkrétní informace o jevu č. 87 nebyly v návrhu územního plánu uvedeny, proto orgán odpadového hospodářství uplatnil námitky a připomínky k návrhu Územního plánu Hulín, návrhu pro společné jednání.

- zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 77 odst. 1 písm. q), nemá připomínek.
- zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 40, odst. 4 písm. d), silniční správní úřad souhlasí s návrhem územního plánu.
- zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. b), stavební úřad, oddělení územního plánování a státní památkové péče, příslušný k vydání stanoviska dle §25 odst. 1 a § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, souhlasí s předloženým návrhem Územního plánu Hulín, zpracovatel: Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, Ostrava – Poruba, zodpovědný projektant p. Ing, arch. Helena Salvetová, datace srpen 2014, zak. č. U-559, při úpravě textu a grafické části v Koordinačním výkrese v části:

II. Odůvodnění územního plánu Hulín, II.A Textová část

Oddíl F. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území (str. 11):

F.1. Historické, kulturní a urbanistické hodnoty území:

2. Místní stavební kultura a zájmy památkové péče - upravený text /pouze se týká uvedených částí, další text je bez úprav/.

1/ K.ú. Hulín:

1. 34904/7-5969 - kostel sv. Václava, ul. Tyršova, kulturní památka tvořená částmi: kostel sv. Václava (evid. č. 5969), sousoší Nejsvětější Trojice (evid. č. 5971 - nebude uvedena socha sv. Antonína Paduánského (pozn. není samostatnou sochou), socha sv. Floriána (evid. č. 5972), socha sv. Jana Nepomuckého na pozemku parc. č. 11 ost. pl. (evid. č. 5973), sousoší Ukřižování se sv. Kajetánem (evid. č. 5976), socha sv. Jana Nepomuckého na pozemku parc. č. 14/1 (nemá samostatné evidenční číslo – pozn. byla třikrát přemístěna, poslední přemístění z pozemku parc. č. 2), ohradní zeď s branou a kaplí.

2. 31568/7-5974 - Boží muka, před viaduktem (evid. č. 5974) v ul. A. Dvořáka (parc. č. 1515/1 ost. pl. – pozn. nejsou v ul. Holešovská).

5. 21558/7-5970 - fara č.p. 132 v Kostelní ulici, se svými částmi - fara, kaplanka se stodůlkou, ohradní zeď s brankou a bránou, hospodářská budova (evid. č. 5970).

6. 104972 - kaple sv. Anny – u hlavní silnice z Hulína do Přerova (parc. č. 1474 st. pl., pozn.: byla prohlášena za kulturní památku 11.12.2012).

3/ K.ú. Záhlinice:

8. 18221/7-6181 hřbitov (evid. č. 6181), z toho jen čtyři samostatné sochy na ohradní zdi

– sv. Josef, sv. Barbora, P. Marie a Kristus, hrob Františka Skopalíka (evid. č. 6182).

Grafické značky pro kulturní památky budou upraveny i v Koordinačním výkrese: v k.ú. Hulín označení grafickým symbolem sochy sv. Jana Nepomuckého před ohradní zdí na pozemku parc. č. 14/1 ost. pl.; označení kaple sv. Anny za KP; označení za kulturní památku také dalších dvou objektů ze souboru fary č.p. 132 parc. č. 15 st. pl.

K památkám místního významu se MěÚ Kroměříž, stavební úřad, oddělení územního plánování a státní památkové péče nevyjadřuje.

Městský úřad Kroměříž na základě výše uvedených dílčích stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů s dokumentací „Územní plán Hulín, návrh pro společné jednání“ **souhlasí** po zapracování připomínek dotčených orgánů.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí, Požadavky orgánu odpadového hospodářství – byl doplněn v textové části výčet pozemků a byl opraven způsob využití plochy skládky Hulín- Padělky. Požadavky stavebního úřadu, oddělení územního plánování a státní památkové péče byly do územního plánu zapracovány

1.3. Stanovisko: Ministerstvo životního prostředí, č.j. 64158/ENV/14, 1606/570/14, doručeno dne 20.10.2014.

Za státní správu geologie sdělujeme, že na k.ú. Hulín bylo geologickými pracemi ověřeno výhradní ložisko štěrkopísku Hulín (číslo ložiska B3 011 600). Toto ložisko štěrkopísku je ve vlastnictví ČR. Na tomto ložisku bylo již v minulosti stanoveno chráněné ložiskové území a dobývací prostor. Na základě schváleného plánu otvírky, přípravy a dobývání a příslušného povolení státní báňské správy je zde organizací Českomoravský štěrk, a.s., Mokrý, prováděna hornická činnost. Projednávaný ÚP jeho existenci respektuje (textová část, kapitola 8). Bez připomínek.

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že předmětem řešení návrhu územního plánu jsou i plochy o výměře nad 10 ha, udělili jsme ve smyslu Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010) stanovisko č.j. 73441/ENV/14, 1819/570/14. V citovaném stanovisku, které bylo adresováno orgánu ochrany ZPF Krajského úřadu Zlínského kraje, jsme upozornili na nedostatky v projednávané dokumentaci, které brání projednávaný návrh Územního plánu Hulín opatřit kladným stanoviskem podle § 5 odst. 2 zákona. Současně jsme doporučili přepracování projednávané dokumentace ve smyslu požadavků stanovených pořizovatelům a projektantům územních plánů podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona a po odstranění zjištěných nedostatků její předložení k novému posouzení.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí.

1.4. Stanovisko: Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Kroměříž, značka: SPU 558730/2014, spis. zn.: 4RP33395/2011-130759, doručeno dne 11.11.2014. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad, Pobočka Kroměříž, jako příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2013 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a změně některých souvisejících zákonů, v souladu s § 19, písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, vydává k návrhu Územního plánu Hulín souhlasné stanovisko

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí.

1.5. Stanovisko: Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, Brno, č.j. SBS 27865/2014/OBÚ-01/1, doručeno dne 15.09.2014.

K Vašemu přípisu podanému dne 12.09.2014, evidovanému Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského pod č.j. SBS 27865/2014, zdejší úřad jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující stanovisko:

1. Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v k.ú. Hulín ve Zlínském kraji je evidován následující dobývací prostor (dále tako DP), stanovený dle § 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů:
 - DP Hulín, ev.č. 7 0655, stanovený pro organizaci Českomoravský šterk, a.s., se sídlem Mokrý č.p.359, PSČ 66404, IČ: 25502247.
2. Vzhledem k tomu, že v textové části i mapové příloze návrhu Územního plánu Hulín je respektován výše uvedený dobývací prostor, v souladu s ustanovením § 19 odst. 1 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zdejší úřad k návrhu územního plánu v tomto katastrálním území nemá připomínek.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí.

1.6. Stanovisko: Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Kroměříž č.j.: HSZL-5476-3/KM-2014, doručeno dne 19.09.2014.

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán státní správy na úseku požární ochrany a na úseku ochrany obyvatelstva ve smyslu ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 12.09.2014 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů souhlasné koordinované závazné stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí.

1.7. Stanovisko: Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kraj, č.j.: SVS/2014/088039-Z, doručeno dne 10.11.2014, jako věcně a místně příslušný

správní orgán podle § 47 odst. 4 a 8 a podle § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na základě posouzení návrhu územního plánu konstatuje, že neuplatňuje v této etapě územně plánovací dokumentace žádné požadavky veterinární péče vyplývající ze zvláštních právních předpisů, tj. ze zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a požadavky vyplývající ze zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (včetně předpisů vydaných k jejich provedení), podle kterých dotčený orgán vykonává státní správu ve věcech veterinární péče, vykonává státní veterinární dozor a plní úkoly orgánu ochrany zvířat.

Upozorňujeme, že v katastru obce se nachází chovatelé – Miloslav Vacl, Hulín 127, hospodářství Záhlinice, 768 24 Hulín, reg. číslo CZ 72010011; Ing. Antonín Pálka, hospodářství Doubravice 271, 768 24 Hulín, reg. čísla CZ 72035579 a CZ 72011573; Jiří Hausknecht, Osvobození 912, 768 24 Hulín, hospodářství Chrástany u Hulína, reg. číslo CZ 72031845; Stanislav Mlčoch, hospodářství Kroměřížská 265, 768 24 Hulín, reg. číslo CZ 72025534 a Lubomír Zbořil, hospodářství Kroměřížská 260, 768 24 Hulín, kteří se intenzivně zabývají chovem hospodářských zvířat.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí. Umístění výše uvedených hospodářství je v návrhu územního plánu respektováno.

1.8. Stanovisko: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Brno, sp.zn.: 49086/2014-6440 OÚZ-BR, MOCR 27079-2/2014-6440, doručeno dne 12.11.2014 jako věcně a místně příslušný správní orgán ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, v platném znění a v souladu s resortními předpisy, vydává stanovisko bez připomínek.

Předložená územně plánovací dokumentace z hlediska urbanistické koncepce funkčního využití ploch není v rozporu s obecnými zájmy Ministerstva obrany.

Správní území obce se již nenachází v zájmovém území OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany. Uvedená skutečnost byla oznámena v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů v dubnu 2014 úřadu územního plánování ORP Kroměříž. Žádáme o vypuštění zájmového území z návrhu Územního plánu Hulín.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí.

1.9. Stanovisko: Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn.: MPO 44109/2014, doručeno dne 17.09.2014 neuplatňuje podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k návrhu územního plánu žádné připomínky, protože dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí.

1.10. Stanovisko: Ministerstvo dopravy, zn.: 780/2014-910-UPR/2, doručeno dne 12.11.2014

Podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo dopravy ústředním orgánem v oblasti dopravy, a jako dotčený orgán ve věcech dopravy vydává stanovisko podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemní platbě, v platném znění, k návrhu územního plánu Hulín

Silniční doprava:

Po zprovoznění silnice R 55 směr Otrokovice zůstala původní silnice I/55 i nadále silnicí I. třídy pod označením I/551. Nejedná se tudíž o silnici II. třídy (silnice II/551 neexistuje). Požadujeme v tomto smyslu opravit textovou i grafickou část, včetně vymezení silničního ochranného pásma.

U dálnic a silnic I. třídy (včetně rychlostních silnic) nesouhlasíme s přípustným využitím „veřejná prostranství včetně drobné architektury a mobiliáře“. V tomto smyslu požadujeme upravit textovou část.

Železniční doprava

V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy (1-BI, 2-BI, 7-BI, 12-BI, 15-OS, 49-SO) požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmínečně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni dokumentace bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorách staveb a venkovních prostorách.

Letecká doprava

Ochranné pásmo letiště Kroměříž je návrhem územního plánu respektováno, proto nemáme z hlediska letecké dopravy připomínky.

Vodní doprava

Koridor územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe požadujeme v souladu se ZÚR Zlínského kraje v územním plánu vymezit jako plochu, nikoliv pouze jeho osu.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí.

Označení silnic bylo opraveno; přípustnost ploch veřejných prostranství včetně drobné architektury bylo nezbytné ponechat u silnic I. třídy – ty procházejí zastavěným územím, kde jsou veřejná prostranství požadována; železniční doprava – podmíněně přípustné využití bylo doplněno; vodní doprava – podmínka splněna, koridor byl vymezen jako plocha DV 200, osa je ještě navíc.

Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Hulín

I. Vyhodnocení výsledků společného jednání o návrhu Územního plánu Hulín

1. Připomínky dle § 50 odst. 2 a 3 – společné jednání:

Vyhodnocení připomínek sousedních obcí:

1.11. Připomínka: Obec Tlumačov, č.j. ST/293/14/835/14/VES, doručena dne 07.10.2014. Na základě oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Hulín byl návrh ÚP Hulín projednán na zasedání Rady obce Tlumačov dne 02.10.2014 s tím, že Rada obce Tlumačov přijala usnesení R4/41/10/14: Rada obce Tlumačov bere na vědomí návrh Územního plánu Hulín s tím, že uplatňuje připomínku:

- Bude respektována návaznost na schválený Územní plán Tlumačov s tím, že v případě nových skutečností, které by měly dopad na obec Tlumačov, je nutné tyto projednat s obcí Tlumačov.

Vyhodnocení připomínky: Pořizovatel vzal připomínku na vědomí, návrh respektuje schválený Územní plán Tlumačov, obci budou zasílány další písemnosti v průběhu pořizování nového územního plánu v souladu s platným stavebním zákonem.

Vyhodnocení ostatních připomínek:

1.12. Připomínka: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Brno zn.:002816/11300/2014 doručena dne 09.10.2014. Na základě oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Hulín, podává Ředitelství silnic a dálnic ČR k projednávané ÚPD následující vyjádření: Katastrálním územím města Hulína jsou vedeny tyto silnice:

D1	Praha-Brno-Ostrava
R55	Hulín-Otrokovice
I/47	Vyškov-Přerov-Fulnek
I/55	Olomouc-Uherské Hradiště-Břeclav-st.hranice
I/55I	Hulín-Otrokovice-stávající I/55
II/432	Holešov-Kroměříž-Kyjov-Hodonín
III/05511	Hulín-Chrástřany-Záhlinice
III/4325	Hulín-příjezdna
III/4328	Hulín-Skaštice-Chropyně
III/43826	Tlumačov-Kurovice-Zahnašovice
III/43828	Záhlinice-Kurovice-Míškovice
III/4903	Břest-Kostelec u Holešova-Karlovice

V širších vztazích je sledována rychlostní silnice R 49

Požadujeme opravit třídu stávající silnice a názvy silnic (viz výše).

Část původní silnice I/55 je v řešeném území převedena, po zprovoznění části silnice R55, na silnici pod označením I/55I Hulín-Otrokovice-stávající I/55. Požadujeme opravit v textové i grafické části včetně silničního ochranného pásma, silnice II/551 neexistuje.

Nesouhlasíme s připojením navržené místní komunikace v ploše PV 18 podél železniční trati na silnici I/55, neboť připojení neodpovídá platné legislativě.

S připojením navržených místních komunikací v plochách PV32 a 33 na silnici I/55I souhlasíme při respektování příslušných ČSN a zákonů.

Mimo zastavěné území budou silnice upravovány dle zásad ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“, úpravy v zastavěném a zastavitelném území budou prováděny dle zásad ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“. V případě nově navrhovaných komunikačních připojení na silniční síť je nutno respektovat zásady ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ (aktualizace 2012).

Upozorňujeme, že veškeré návrhové plochy a jejich připojení k silniční síti musí být vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., kterou se provádí zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, zejména § 20 a dle vyhlášky č. 104/1997 Sb., zejména §§ 11 a 12, kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

U navržených ploch SO.3 i.č. 70, BI i.č. 1 a 12, BH i.č. 8, SO i.č.49, 50 a 53, které jsou navrhovány podél silnic I. tříd, požadujeme, aby byly v textové části ÚPD uvedeny jako podmíněně přípustné s tím, že v následujícím stavebním řízení musí být posouzeny z hlediska vlivů z provozu dopravy (zejména hluku) na výhledové období 30 let, tzn., že je třeba zajistit, aby nebyly překročeny hygienické limity, vyplývající z Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. v platném znění.

V kap. „F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ požadujeme v tab. u „DS – Plochy silniční dopravy“ v „přípustném využití“ u odrážky „veřejná prostranství včetně drobné architektury a mobiliáře“ – doplnit, že se nevztahuje na dálnice a silnice I. třídy včetně rychlostních silnic.

Odůvodnění: Silnice I. třídy plní funkci dopravní, v případě nutnosti částečně také funkci obslužnou. Vymezení veřejného prostranství v souladu s platnými právními předpisy (ve znění zák. č. 223/2004 Sb., a zák. č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů – dále jen zákona o obcích) se neslučuje s funkcí průjezdního úseku silnice I. třídy, zejména ve vztahu k případnému zpoplatňování užívání veřejných prostranství a popř. též ve vztahu k přípustné regulaci jejich využití místními vyhláškami. Veřejné prostranství je definováno jako „všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru“.

Vyhodnocení připomínky: Pořizovatel vzal připomínku na vědomí. Označení silnic bude opraveno; připojení plochy PV 18 na silnici I/55 bude zrušeno, podmíněně přípustné využití doplněno nebude, připomínka se týká následujících řízení podle stavebního zákona, nelze řešit jako podmínka v územním plánu; přípustné využití u ploch DS bude opraveno.

1.13. Připomínka: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, zn.: 48781/2014-O26, doručena dne 11.11.2014.

Řešeným územím je vedena dvojkolejná elektrizovaná železniční trať č. 330 Přerov – Břeclav, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, zařazena do kategorie dráhy celostátní.

Dále je předmětným územím vedena jednokolejná neelektrizovaná železniční trať č. 303 Kojetín – Valašské Meziříčí, která je ve smyslu § 3 zákona o drahách zařazena do kategorie dráhy regionální.

Ve výhledu sledujeme elektrizaci tratě Kojetín – Valašské Meziříčí s možností zvýšení

rychlosti (viz Technicko-ekonomická studie „Elektrizace trati Kojetín – Kroměříž – Hulín – Holešov – Valašské Meziříčí“, MORAVIA CONSULT Olomouc a.s., 3/2007).

Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o drahách.

V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy (1-BI, 2-BI, 7-BI, 12-BI, 15-OS, 49-SO), požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmíněně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorách staveb a venkovních prostorách.

Vyhodnocení připomínky: Pořizovatel vzal připomínku na vědomí, podmíněně přípustné využití doplněno nebude, připomínka se týká následujících řízení podle stavebního zákona, nelze řešit jako podmínka v územním plánu;

1.14. Připomínka: L. S., , doručena dne 22.10.2014.

Nesouhlasím s označením p.č. v k.ú. Hulín jako veřejná zeleň. Tyto parcely jsou soukromým majetkem a proto je tak chci i využívat. Na takto označených parcelách chci realizovat Vámi navrženou výstavbu rodinného domu se zahradou. Při označení p.č. jako veřejná zeleň by nemohlo dojít k zaplacení takto označeného pozemku a tudíž by nejenom došlo k jeho znehodnocení, ale zároveň by jste hrubě zasáhli a porušili mé vlastnické práva k tomuto pozemku. Veřejnou zeleň je možno realizovat na městských pozemcích a pozemcích státu. Proto prosím o zařazení všech p.č. do zóny BI.

Vyhodnocení připomínky: Pořizovatel vzal připomínku na vědomí. Připomínce nelze v celém rozsahu vyhovět; v případě pozemků parc. č. zařazením do plochy BI by vznikla nelogicky zástavba na druhé straně ulice Mezivodí, a zároveň s celým pozemkem parc. č. by se ulice Mezivodí zcela zaslepila pro průchod; část pozemku parc. je pro výstavbu navržena, víc není možné.

1.15. Připomínka: M. R., , doručena dne 30.10.2014.

Jako vlastník pozemků p.č. v k.ú. Hulín uplatňuji u pořizovatele písemné připomínky:

Pozemek p.č. je ve stávajícím územním plánu vymezen pro bydlení v nově navrhovaných lokalitách (H-B14 Br), protože bych jako vlastník pozemku tento pozemek chtěla využít k výstavbě, žádám o to, aby v navrhovaném územním plánu byl tento pozemek i nadále vymezen jako H-B14Br.

Pozemek p.č. je nyní ve stávajícím územním plánu vymezen pro průmyslovou výrobu a sklady – rozvojové plochy (H-V15 Vr). Pozemek je přímo přístupný z přilehlé komunikace a tudíž nic nebrání tomu, aby se i nadále neměnilo jeho využití v novém územním plánu a byl ponechán jako H-V15 Vr.

Vyhodnocení připomínky: Pořizovatel vzal připomínku na vědomí. parc. č. se nachází v původní ploše průmyslové zóny, která byla ve své nevyužité ploše celá vypuštěna jako neodůvodněná – nelze vyhovět; parc. č. – tato původně zastavitelná plocha byla vyňata na základě požadavku orgánu ochrany ZPF, nebylo možno obhájit všechny zastavitelné plochy z původního ÚP, vzhledem k tomu, že pozemek parc. č. leží v záplavovém území řeky Moravy, protíná jej navrhovaná protipovodňová hráz, vedení VN, kanalizační sběrač, je v důsledku toho nezastavitelný.

1.16. Připomínka: Zelená pro občany, spolek, IČO 252222222, nám. Míru 122, 768 24 Hulín, Zdeněk Forejt, předseda, doručena dne 30.10.2014.

- 1.) V žádném případě nezmenšovat plochu zeleně v našem městě, zachovávat kvalitní zdravé stromy a navíc prosazovat výsadbu dalších kvalitních dřevin. Domníváme se, že zdraví obyvatelstva a život lidí v příjemném zdravém prostředí by mělo být prioritou pro zodpovědné představitele vedení města.
- 2.) Využití parku za školou jako sportoviště se nám jeví jako neuvážená myšlenka, protože v současné době není vhodnější ucelenější prostor pro relaxaci. A navíc lesopark Nivky bude vhodný pro tento účel až za několik desítek let.
- 3.) Zvyšování počtu parkovacích míst by mělo být uvážené a v žádném případě by neměla být parkovací místa budována na úkor stávající zeleně. Také se nám jeví jako zbytečné budování nových sportovišť vzhledem k předpokládanému poklesu počtu obyvatel Hulína v budoucích letech. Spíše bychom se přiklonili k modernizaci stávajících používaných míst pro sportování s precizní pravidelnou údržbou.
- 4.) Zvážit v budoucnu plánovanou existenci dvou kulturních zařízení v našem městě vzhledem k ekonomické náročnosti provozu každého z těchto zařízení (např. doporučujeme modernizaci Sokolovny ke sportovnímu využití)

Vyhodnocení připomínek: Pořizovatel vzal připomínky na vědomí. Připomínka ad 1) – konstatování, ad 2) – nelze vyhovět, neboť se jedná o jednoznačný požadavek města, který je obsažen i v plánu rozvoje města, ad 3) – rozsah navržených parkovišť rozhodně není naddimenzovaný, navrhuje se pouze tři, nepřilíš rozsáhlé; u koupaliště je jistě potřebné, u sokolovny není na úkor zeleně a v lokalitě Sadová je přebíráno ze zpracované studie a není na úkor zeleně, ad 4) – připomínka se týká věci, které ÚP neřeší.

1.17. Připomínka: Římskokatolická farnost Hulín, IČO 00000000, kostelní 132, 768 24 Hulín, P. Jiří Ševčík, farář, doručena dne 31.10.2014. (po lhůtě)

Podáváme připomínku ke zpracování návrhu Územního plánu, týkající se zařazení budovy č. popisné 799 na ulici Tyršova, stavební objekt na pozemku parc. č. 4/1 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 935 m², vše zapsáno na LV č. 2882 obec Hulín a katastrální území Hulín. Žádáme tímto, aby výše vyjmenovaná nemovitost byla zařazena do skupiny BH (bydlení hromadné). Žádost je v souladu s koncepcí dalšího využívání budovy i pozemku.

Vyhodnocení připomínky: Pořizovatel vzal připomínky na vědomí. Žádosti lze vyhovět.

Pořizovatel zajistil upravení návrhu Územního plánu města Hulín o zpracování vyhodnocení výsledků veřejného projednání (stanoviska, námítky a připomínky).

II. Vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu Územního plánu Hulín, které se konalo dne 28.03.2018

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů:

2.1. Koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, č.j. KUZL 12626/2018, doručeno 29.03.2018. Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Hulín vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, žadateli Městskému úřadu

Hulín toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákon), ve znění pozdějších předpisů: posoudil předloženou dokumentaci pro veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Hulín, a podle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje nesouhlasné stanovisko.
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, k předložené dokumentaci návrhu Územního plánu Hulín (VP) podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší vydává souhlasné stanovisko.
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ust. § 75 odst. 1 písm. d) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů k předloženému návrhu Územního plánu Hulín, podle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vydává souhlasné stanovisko. V rámci utváření soustavy Natura 2000 došlo v k.ú. Hulín v průběhu zpracování ÚP Hulín k vyhlášení dvou přírodních památek: Mokřad Pumpák a Skalky u Hulína. Vzhledem k této skutečnosti požadujeme plochy výše uvedených přírodních památek i jejich vymezeného ochranného pásma v daném území respektovat a převést z ploch K, Z, a DZ – krajinné zeleně, plochy zemědělské a plochy drážní dopravy do ploch P – ploch přírodních. V souvislosti s přípustným využitím v ploše P a hlavním posláním zvláště chráněných území požadujeme prvky zastavitelnosti, z území výše uvedených přírodních památek (stezky pro pěší, cyklotrasy a cyklostezky, nezbytná technická infrastruktura včetně přípojek atd.) podmíněně vyloučit.
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů vydává souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Hulín (VP).

Vyhodnocení stanoviska: V odůvodnění nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu byly vypsány nedostatky návrhu, pořizovatel vzal stanovisko na vědomí, upravený návrh pro opakované veřejné projednání bude předložen tomuto dotčenému orgánu. Plochy přírodních památek včetně jejich ochranného pásma byly převedeny do ploch přírodních, jejich využití bylo upraveno.

2.2. Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí – koordinovaná stanoviska, Koordinované stanovisko č.j. MeUKM/012032/2018/0106/18, doručeno dne 05.04.2018.

Městský úřad Kroměříž jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 61 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), v řízení vedeném podle § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu vydává na základě „Pozvání k veřejnému projednání Územního plánu Hulín“ koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

- zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 1 – dále jen „zákon o vodách“ vydává k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Hulín souhlasné stanovisko.
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2, písm. b) - dále jen „zákon o lesích“ vydává souhlasné stanovisko k návrhu Územního plánu Hulín.

- zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech vydává k předložené projektové dokumentaci „Územní plán Hulín“ – návrhu pro veřejné projednání souhlasné stanovisko.
- zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 77 odst. 1 písm. q) zákona o ochraně přírody a krajiny vydává k veřejnému projednání ÚP Hulín souhlasné stanovisko.
- zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 40, odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních plánů ve věci místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací vydává souhlasné stanovisko.
- zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů stavební úřad, oddělení územního plánování a státní památkové péče, příslušný k vydání stanoviska dle § 25 odst. 1 a § 29 odst. 2 písm. c) zákona o státní památkové péči souhlasí s předloženým návrhem Územního plánu Hulín, za předpokladu opravy nesrovnalostí mezi stávajícím stavem v terénu, popisem v textu a také opravy v grafické části koordinačního výkresu:

II. Odůvodnění územního plánu Hulín, II.A Textová část

Oddíl F. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území (str. 15):

1/ K.ú. Hulín:

Na náměstí Míru byly přemístěny z areálu kostela:

socha sv. Floriána pozemek parc. č. 125/1 – socha evidována pod rej. č. kostela sv. Václava 34904/7-5969 (evid. č. 5972) v ÚSKP ČR

sousoší Nejsvětější Trojice pozemek parc. č. 127/1 – sousoší evidována pod rej. č. kostela sv. Václava 34904/7-5969 (evid. č. 5971) v ÚSKP ČR

sousoší Ukřižování se sochou sv. Kajetána se nachází před vstupem do kostela, pozemek parc. č. 2 – sousoší evidováno pod rej. č. kostela sv. Václava 34904/7-5969 (evid. č. 5976) v ÚSKP ČR

Boží muka - sloup před viaduktem na pozemku parc. č. 1515/1, rej. č. 31568/7-5974 (evid. č. 5974) v ÚSKP ČR jsou umístěna na ul. A. Dvořáka (pozn. chybně jsou v textu uvedena na ul. Holešovská)

Dále doplnit v textu seznamu kulturních památek:

Kaple sv. Anny na pozemku parc. č. 1474 st.pl., u hlavní silnice z Hulína do Přerova – kaple evidována pod rej. č. 104 972 v ÚSKP ČR

Městský úřad Kroměříž na základě výše uvedených dílčích stanovisek dotčených orgánů vydává k předložené dokumentaci souhlasné koordinované stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí, Požadavky stavebního úřadu, oddělení územního plánování a státní památkové péče byly do návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání zapracovány.

2.3. Stanovisko: Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, č.j.: KHSZL 03701/2018, doručeno dne 11.04.2018, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona na základě posouzení upraveného návrhu Územního plánu Hulín pro veřejné projednání vydává souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí.

2.4. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, č.j. KUZL 24002/2018, doručeno dne 03.04.2018, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona souhlasí

s návrhem ÚP Hulín, v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší území vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Dle ust. § 171 stavebního zákona o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozornil nadřízený orgán, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, které doporučil znovu zvážit či vyhodnotit a opravit.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí. Nepřesnosti, na které upozornil nadřízený orgán, byly vyhodnoceny a zapracovány do upraveného návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání.

2.5. Stanovisko: Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Kroměříž, značka: SPU 154757/2018/Vr, doručeno dne 29.03.2018. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad, Pobočka Kroměříž, jako příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2013 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a změně některých souvisejících zákonů, v souladu s § 19, písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, vydává k částem řešení návrhu Územního plánu Hulín, které byly od společného jednání změněny, souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí.

2.6. Stanovisko: Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, Brno, č.j. SBS 05247/2018/OBÚ-01/1, doručeno dne 20.02.2018. K Vašemu přípisu podanému dne 15.02.2018, evidovanému Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského pod č.j. SBS 05247/2018, zdejší úřad jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující stanovisko:

1. Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v k.ú. Hulín ve Zlínském kraji je evidován následující dobývací prostor (dále tako DP), stanovený dle § 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

- DP Hulín, ev.č. 7 0655, stanovený pro organizaci Českomoravský štěrk, a.s., se sídlem Mokrý č.p.359, PSČ 66404, IČ: 25502247.

S ohledem na výše uvedenou skutečnost a v souladu s ust. § 15 odst. 2 horního zákona zdejší úřad požaduje vyznačení hranice dobývacího prostoru v územním plánu města Hulín a pozemky v ploše dobývacího prostoru musí být označeny jako pozemky určené k dobývání nerostné suroviny.

Vyhodnocení závazného stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí. Pozemky v ploše dobývacího prostoru jsou určeny k dobývání nerostné suroviny.

2.7. Stanovisko: Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn.: MPO 13669/2018, doručeno dne 08.03.2018 uplatňuje jako orgán ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 horního zákona a § 52 odst. 3 stavebního zákona k návrhu územního plánu pro veřejné projednání stanovisko, kterým souhlasí s návrhem bez připomínek.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí.

2.8. Stanovisko: Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, sp.zn.: 81197/2018-1150-OÚZ-BR, SpMO 2667-187/2018-1150, doručeno dne 09.03.2018 v souladu se zmocněním v § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona jako věcně a místně příslušné a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a § 4 odst. 2, písm. b) téhož zákona souhlasné stanovisko a uplatňuje připomínku: Správní území obce se již nenachází v zájmovém území OP RLP - Ochraném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany. Uvedená skutečnost byla oznámena v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí. Území bude vypuštěno.

Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Hulín při veřejném projednání

1. Námitky vlastníků pozemků a staveb a oprávněného investora dle § 52 odst. 2 stavebního zákona

3.1. Námitka: Paní Lada S. , nar. , doručena dne 28.02.2018, opakovaně dne 04.04.2018.

Namítající podala námitku k vyvěšenému územnímu plánu ze dne 12.02.2018, Nesouhlasí s označením p.č. a části p.č. jako PZ, tedy plochy veřejného prostranství s převahou nezpevněných ploch /čímž by navíc došlo k rozdělení p.č. v k.ú. Hulín/. Tímto by fakticky došlo k opětnému znárodnění a jde obecně o úvahu o výši bezdůvodného obohacení obce, plynoucí z jejich rozhodnutí ponechat pozemek soukromého vlastníka k užívání veřejnosti, tj. bez možnosti jej jakkoli hospodářsky využít. Tyto parcely jsou soukromým majetkem a proto je tak chce i vlastník využívat. Byly mu navráceny rozhodnutím č.j. Zem 203-2681/92 TK po předchozím zestátnění. Bohužel jen zčásti. Na části parcely město nechalo vystavět 3 rodinné domy, cesty a chodníky. Proto požaduje všechny tři p.č., tedy a část p.č. sjednotit v jejich označení jako je tomu na části p.č., tedy výstavbu rodinného domu se zahradou . Při označení p.č. jako PZ by nemohl dojít k zaplacení takto označeného pozemku a tudíž by nejenom došlo k jeho znehodnocení, ale zároveň by bylo hrubě zasaženo a porušeno vlastnické právo k tomuto pozemku. Veřejnou zeleň je možno realizovat na městských pozemcích a pozemcích státu. Proto prosím o zařazení všech p.č. do zóny BI. Byly přiloženy snímky z katastrální mapy s vyznačením návrhu značení z vyvěšeného územního plánu, který rozděluje výše uvedené p.č., znehodnocuje a prakticky zestátnuje ve prospěch obce. Dále dle namítající za celou dobu Hulín neměl snahu uvedenou problematiku řešit a schovává se za veřejnou zeleň. Sám přitom v parku staví domy s pečovatelskou službou a chystá se ke stavbě tenisových kurtů. Proto pak na úkor soukromých vlastníků se snaží realizovat vyvlastnění pozemků pro realizaci zeleně, ovšem bez účasti takto dotčených osob, o čemž svědčí i realizace PZ na p.č. .

Námitce zahrnout pozemky ve vlastnictví namítající č. do zastavitelných ploch se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Projektant prověřil zastavitelné plochy v celém území města. V územním plánu je navrženo celkem 34,14 hektarů ploch pro bydlení. Na základě odborného odhadu projektanta je očekávána k r. 2030 – 2035 objektivní potřeba realizace v Hulíně celkem cca 220 – 250 bytů, tzn., že je uvažováno s podobnou intenzitou bytové výstavby jako v období let 2001 – 2011, tedy více než 2 byty/1000 obyvatel ročně. Předpokládaná potřeba bytů uváděná v rámci ÚAP SO ORP Kroměříž z r. 2016 (výpočet podle metodiky URBANKA) je výrazně nižší – pouze

cca 90 bytů. Navýšení ploch pro individuální bytovou výstavbu bylo konzultováno i s dotčeným orgánem Krajského úřadu Zlínského kraje, Odbor životní prostředí, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, který naopak požadoval v průběhu pořizování nového územního plánu zmenšení navrhovaných ploch pro bydlení. Dále je vymezování ploch k zastavění na území města značně omezeno v závislosti na vyhlášeném záplavovém území řek Rusavy a Moravy.

Územní plán nedělí pozemky ani nesceluje, pouze vymezuje ucelené plochy, které vždy obsahují několik pozemků, příp. jejich částí, zpravidla o rozloze větší než 2 000 m², s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu. Obecným požadavkem na vymezování ploch je vytvářet a chránit bezpečně přístupná veřejná prostranství v zastavěném území a v zastavitelných plochách, chránit stávající cesty umožňující bezpečný průchod krajinou a vytvářet nové cesty, je-li to nezbytné. Dle již vydaných rozsudků soudů vlastníkům pozemků v území řešeném územním plánem nevzniká nárok na to, aby jejich pozemky byly zařazeny do té funkční plochy, kterou by si přáli a která by odpovídala jejich představám. V tomto konkrétním případě se navíc funkční zařazení pozemků namítající oproti předchozímu územnímu plánu prakticky nezměnilo.

Předmětné pozemky jsou letitou (více než 50 letou) součástí městského parku. Nejedná se o realizaci nové zeleně, ale o ochranu a udržení skutkového stavu ke dni vypracování návrhu územního plánu. Naopak byla oproti stávajícímu územnímu plánu právě část pozemku parc. č. [REDAKCE] zahrnuta do plochy zastavitelné, která je určena k zástavbě rodinným domem, jako pokračování ulice Mezivodí.

3.2. Námitka: Pan L. [REDAKCE] K. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE] doručena dne 02.03.2018.

Namítající nesouhlasí s návrhem v části, která se týká jeho spoluvlastnického podílu k pozemku parc. č. [REDAKCE], která je v katastru nemovitostí označena jako ostatní plocha. To, že je v katastru uveden způsob využití zeleň, nemá zásadní význam. Zásadní význam má pouze zápis druhu pozemku ostatní plocha. Nesouhlasí s tím, aby město Hulín svévolně označilo jeho majetek jako parkovou zeleň, čímž by se pozemek stal veřejným prostranstvím s možností užívání kýmkoliv bez jeho svolení. Jako spoluvlastník pozemku parc. č. [REDAKCE] uplatňuje své výhradní právo o svém vlastnictví, potažmo spoluvlastnictví rozhodovat. Chtěl by v budoucnu pozemek užívat pro svou potřebu. Pozemek má výměru 4 190 m². Sousedící pozemku parc. č. [REDAKCE] plynule navazují na stavební parcely, např. vedle [REDAKCE] je stavební parcela s rodinným domem čp. [REDAKCE] a za ním další rodinné domy. Vedle parcely [REDAKCE] stavební parcela s domem čp. [REDAKCE] a opět v radě za ním další a další rodinné domy. Parcela, které je spoluvlastníkem je mezi parcelami [REDAKCE] a nevidí důvod, proč by si ji mělo město přisvojit jako parkovou zeleň.

Pozemek byl a je majetkem jeho rodiny. Předchozím majitelem byla jeho matka. Pokud ví, tak již v minulosti město povolilo postavit na cizím pozemku rodinné domy a zjevně i třicet let po změně režimu se bude pokračovat v minulé praxi a zastupitelé města nehodlají ctít vlastnictví a práva jednotlivce.

Žádá, aby byl Územní plán upraven a pozemek parc. č. [REDAKCE] zařazen jako část pozemku parc. č. [REDAKCE] do BI – bydlení individuálního typu a nikoliv v PK – parková zeleň. Rád by zde realizoval v budoucnu stavbu rodinného domu realizovat výstavbu rodinného domu se zahradou. Při označení pozemku jako PZ by došlo k jeho znehodnocení a vznikla by jemu i ostatním spoluvlastníkům škoda. Ani město nemá právo měnit druh pozemku jen proto, že by se to před volbami někomu hodilo.

Námítce zahrnout pozemky ve vlastnictví namítajícího č. [REDAKCE] do zastavitelných ploch se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Projektant prověřil zastavitelné plochy v celém území města. V územním plánu je navrženo celkem 34,14 hektarů ploch pro bydlení. Na základě odborného odhadu projektanta je

očekávána k r. 2030 – 2035 objektivní potřeba realizace v Hulíně celkem cca 220 – 250 bytů, tzn., že je uvažováno s podobnou intenzitou bytové výstavby jako v období let 2001 – 2011, tedy více než 2 byty/1000 obyvatel ročně. Předpokládaná potřeba bytů uváděná v rámci ÚAP SO ORP Kroměříž z r. 2016 (výpočet podle metodiky URBANKA) je výrazně nižší – pouze cca 90 bytů. Navýšení ploch pro individuální bytovou výstavbu bylo konzultováno i s dotčeným orgánem Krajského úřadu Zlínského kraje, Odbor životní prostředí, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, který naopak požadoval v průběhu pořizování nového územního plánu zmenšení navrhovaných ploch pro bydlení. Dále je vymezení ploch k zastavění na území města značně omezeno v závislosti na vyhlášeném záplavovém území řek Rusavy a Moravy.

Obecným požadavkem na vymezení ploch v územním plánu je vytvářet a chránit bezpečně přístupná veřejná prostranství v zastavěném území a v zastavitelných plochách, chránit stávající cesty umožňující bezpečný průchod krajinou a vytvářet nové cesty, je-li to nezbytné. Dle vydaných rozsudků soudů vlastníkům pozemků v území řešeném územním plánem nevzniká nárok na to, aby jejich pozemky byly zařazeny do té funkční plochy, kterou by si přáli a která by odpovídala jejich představám. V tomto konkrétním případě se navíc funkční zařazení pozemků namítajícího oproti předchozímu územnímu plánu prakticky nezměnilo.

Předmětný pozemek je letitou (více než 50 letou) součástí městského parku. Nejedná se o realizaci nové zeleně, ale o ochranu a udržení skutkového stavu ke dni vypracování návrhu územního plánu.

3.3. Námitka: Pan F. R., nar. , doručena dne 04.04.2018.

Namítající nesouhlasí s částí ÚP, která se týká části pozemku parc. č. v jeho vlastnictví. Pozemek je v současné době využívám městem Hulín jako park. Na pozemku je plánována místní komunikace, která by mohla pravděpodobně obsluhovat zadní část parcel, sousedící s jeho pozemkem, jelikož vlastník nebyl do veřejného projednání s tímto úmyslem seznámen, nesouhlasí. Aby bylo manipulováno s jeho vlastnictví bez jeho vědomí. Ve smlouvě s městem Hulínem je uvedeno, že plochu lze udržovat jako park. Jelikož na sousedním pozemku p.č. je plánována individuální bytová výstavba, naskýtá se otázka, zda by se dalo uvažovat o změně využití plochy v novém ÚP na individuální výstavbu, kde by se našly pozemky pro 6 – 8 zájemců. Také by se zlepšila obslužnost propojením ulic Žižkova a Mezivodí. Potom by se dalo uvažovat o možném odprodeji, ale to by se již týkalo dalšího osobního jednání.

Námítce nesouhlasu s vymezením zastavitelné plochy pro dopravu na pozemku p.č. (pro místní komunikaci) se vyhovuje, plocha byla vypuštěna. Námítce zahrnout pozemek ve vlastnictví namítajícího č. do zastavitelných ploch se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Projektant prověřil zastavitelné plochy v celém území města. V územním plánu je navrženo celkem 34,14 hektarů ploch pro bydlení. Na základě odborného odhadu projektanta je očekávána k r. 2030 – 2035 objektivní potřeba realizace v Hulíně celkem cca 220 – 250 bytů, tzn., že je uvažováno s podobnou intenzitou bytové výstavby jako v období let 2001 – 2011, tedy více než 2 byty/1000 obyvatel ročně. Předpokládaná potřeba bytů uváděná v rámci ÚAP SO ORP Kroměříž z r. 2016 (výpočet podle metodiky URBANKA) je výrazně nižší – pouze cca 90 bytů. Navýšení ploch pro individuální bytovou výstavbu bylo konzultováno i s dotčeným orgánem Krajského úřadu Zlínského kraje, Odbor životní prostředí, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, který naopak požadoval v průběhu pořizování nového územního plánu zmenšení navrhovaných ploch pro bydlení. Dále je vymezení ploch k zastavění na území města značně omezeno v závislosti na vyhlášeném záplavovém území řek Rusavy a Moravy.

Obecným požadavkem na vymezení ploch v územním plánu je vytvářet a chránit bezpečně přístupná veřejná prostranství v zastavěném území a v zastavitelných plochách, chránit stávající cesty umožňující bezpečný průchod krajinou a vytvářet nové cesty, je-li to nezbytné. Dle vydaných rozsudků soudů vlastníkům pozemků v území řešeném územním plánem nevzniká nárok na to, aby jejich pozemky byly zařazeny do té funkční plochy, kterou by si přáli a která by odpovídala jejich představám. V tomto konkrétním případě se navíc funkční zařazení pozemků namítajícího oproti předchozímu územnímu plánu prakticky nezměnilo.

Předmětný pozemek je letitou (více než 50 letou) součástí městského parku. Nejedná se o realizaci nové zeleně, ale o ochranu a udržení skutkového stavu ke dni vypracování návrhu územního plánu.

Propojení ulic Mezivodí a Žižkova je v současné době nereálné, ulice Mezivodí ani ulice Žižkova v části ke koupališti nemá parametry obousměrné místní komunikace, město neuvažuje do budoucna s takovou investicí.

3.4. Námitka: společnost Enbezo s.r.o., IČ [REDAKCE], se sídlem Tyršova 799, 768 24 Hulín, v zastoupení jednatelkou Bc. Lucíí Ondryáš, doručena dne 21.03.2018.

Nesouhlas se změnou zařazení pozemku p.č. [REDAKCE] v aktuálním návrhu územního plánu, u které namítající žádá o zařazení do ploch SO – plochy smíšené obytné. Tento pozemek byl původně součástí zastavitelného území. V roce 2017 společnost Enbezo s.r.o. zakoupila pozemek v katastrálním území Hulín, parcelní číslo [REDAKCE] pro potřeby bydlení jednatele společnosti v souladu s platným územním plánem, ve kterém je výše uvedený pozemek zařazen do kategorie bydlení. Výše uvedený pozemek navazuje na již zastavěné území. Návrh na změnu zařazení do plochy SO - plocha smíšená obytná umožní přirozený rozvoj zastavěného území a jeho hospodárné využití. V minulém roce byl již zpracovaný geometrický plán pozemku a v současné době probíhá zpracování projektové dokumentace. Nezařazením parcely č. [REDAKCE] do SO nového ÚP by byly zcela zmařeny provedené investice a plány.

Námitce nesouhlasu s navrženou změnou využití pozemku p.č. [REDAKCE] se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Projektant prověřil zastavitelné plochy v celém území města. V územním plánu je navrženo celkem 34,14 hektarů ploch pro bydlení. Na základě odborného odhadu projektanta je očekávána k r. 2030 – 2035 objektivní potřeba realizace v Hulíně celkem cca 220 – 250 bytů, tzn., že je uvažováno s podobnou intenzitou bytové výstavby jako v období let 2001 – 2011, tedy více než 2 byty/1000 obyvatel ročně. Předpokládaná potřeba bytů uváděná v rámci ÚAP SO ORP Kroměříž z r. 2016 (výpočet podle metodiky URBANKA) je výrazně nižší – pouze cca 90 bytů. Navýšení ploch pro individuální bytovou výstavbu bylo konzultováno i s dotčeným orgánem Krajského úřadu Zlínského kraje, Odbor životní prostředí, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, který naopak požadoval v průběhu pořizování nového územního plánu zmenšení navrhovaných ploch pro bydlení. Dále je vymezení ploch k zastavění na území města značně omezeno v závislosti na vyhlášeném záplavovém území řeky Moravy.

Předmětný pozemek parc. č. [REDAKCE] byl v předchozím územním plánu vymezen jako zastavitelný, ale od roku 2005, kdy byl územní plán schválen, až do konce jeho platnosti k tomuto účelu využit nebyl. Z důvodu navržených kapacitně dostatečných zastavitelných ploch na území města, které např. ani nejsou v záplavovém území, ani nejsou v tak kvalitních bonitách zemědělského půdního fondu, byl pozemek z ploch zastavitelných vypuštěn. Pozemek ani nenavazuje na zastavěné území, jak uvádí namítající.

Již v zadání pro zpracování návrhu územního plánu byl požadavek, že ve volné krajině nebudou vytvářena nová sídla nebo samoty.

Namítající pozemek zakoupila v prosinci 2017, byla se před zakoupením osobně informovat o plánovaném využití pozemku a pořizovatel jí plánovanou změnu, že pozemek není v návrhu nového územního plánu součástí zastavitelných ploch, osobně sdělil. Koupě tedy

evidentně proběhla s rizikem, že pozemek se zastavět nestihne.

3.5. Námitka: Pan F. H., nar. , doručena dne 03.04.2018 (bráno jako doplnění podání námítky ze dne 03.04.2018 a 09.04.2019).

Jako vlastník pozemku parc. č. o výměře 4954 m² podává námitku k návrhu nového územního plánu (ÚP). Část tohoto pozemku je v ÚP navržena jako DS – č. 31 (plochy silniční dopravy) s čímž nesouhlasí. Pozemek plánovanou změnou ÚP bude znehodnocen a bude omezeno jeho využití (oplocení, výstavba, atd.) Také nesouhlasí s předkupním právem města Hulín.

Námitce nesouhlasu s využitím části pozemku p.č. se nevyhovuje. Nesouhlas s předkupním právem města je bezpředmětný, návrh ÚP neobsahuje návrh na předkupní právo k žádnému pozemku na území města.

Odůvodnění:

Na plochu, jejíž součástí je i pozemek parc. č. , byla ve změně č. 1a předchozího územního plánu stanovena povinnost vypracovat územní studii, která stanovila podrobné prostorové a objemové podmínky pro obytnou zástavbu včetně souvisejících ploch zeleně, veřejných prostranství a technické a dopravní infrastruktury. Zastupitelstvo tuto studii schválilo na svém zasedání dne 30. 6. 2011 a pořizovatel schválil možnost jejího využití jako podkladu pro zpracování, aktualizaci nebo změnu územně plánovací dokumentace a následné rozhodování v předmětné ploše. Následně byla studie vložena do evidence územně plánovací činnosti. Zpracováním studie do návrhu ÚP je uceleně řešena plocha, která vyžaduje vyřešení dopravní a technické infrastruktury tak, aby byla v ploše možná výstavba rodinných domů, pro které je v této ploše navrženo hlavní využití.

Územní studie se tak stala jedním z podkladů pro vypracování návrhu ÚP.

Namítající neuvádí, jak by mohl být pozemek znehodnocen. Pokud bude plocha řešena jako celek, vzniknou naopak hodnotnější stavební pozemky.

3.6. Námitka: Pan P. A., nar. , doručena dne 03.04.2018.

Námitka, která byla podána jako připomínka, se týkala pozemků ve vlastnictví namítajícího, parc. č. k.ú. Hulín. Vlastník namítá zařazení pozemků v návrhu územního plánu do plochy RZ – individuální rekreace – zahrádkářské osady. V předchozím územním plánu byly pozemky zařazeny do ploch DK – doprava v klidu (parkoviště, garáže) a požaduje zachování tohoto zařazení.

Námitce nesouhlasu s navrženým využitím pozemků p.č. se vyhovuje. Pozemky jsou zařazeny do zastavitelných ploch DS (140), na pozemcích jsou rozestavěny stavby garáží, těsně před dokončením.

3.7. Námitka: Pan Bc. K. Č. nar. , doručena dne 03.04.2018.

Námitka se týkala pozemků ve vlastnictví namítajícího, parc. č. k.ú. Hulín. Namítající nesouhlasí se zařazením pozemků v návrhu územního plánu do plochy RZ – individuální rekreace a zahrádkářské osady. Požaduje zachovat původní stav – jako zastavitelný pozemek, na pozemku je již započato s výstavbou rodinného domu, schválenou stavebním úřadem.

Dále mu není jasné, jak protipovodňovou hrází dojde k ovlivnění jeho pozemku. Proč je hráz vedena podélně s cyklostezkou na vzdálenost cca 20 m, proč například není zakreslena až za pozemkem , který je také v jeho vlastnictví. Toto řešení dle názoru namítajícího zásadně zasáhne ke ztížení vstupu na jeho pozemky z obecní komunikace a přehlednosti ve výhledu obecní komunikace – železniční přejezd. Také dle sdělení na schůzi ze dne 28.03.2018 má být výška protipovodňové hráže cca 1-1,5 m, což tímto činí oplocení jeho

pozemku ve výši 1,8 – 2 m bezvýznamné. Přezení plotu, pohled do soukromí uživatele, znečištění. V příloze posílá návrh protipovodňové hráze, který se jeví jako logičtější, nicméně neví, zda je toto v kompetenci stavebního úřadu v Hulíně či Zlínského kraje.

Námítce nesouhlasu s navrženým využitím pozemků p. č. [REDAKCE] se vyhovuje, pozemek parc. č. [REDAKCE] je již s dokončenými stavbami zahrnut do zastavěné plochy pro bydlení, pozemek parc. č. [REDAKCE] je zahrnut do ploch veřejného prostranství s převahou zpevněných ploch. Námítce týkající se plochy technické infrastruktury (pro protipovodňovou ochranu) se nevyhovuje.

Odůvodnění

Požizovatel i projektant musí respektovat vládní nařízení rozpracované v dokumentu – „Návrhy efektivních opatření ke snížení povodňových rizik v dílčím povodí Moravy – lokalita Kroměříž“. Na základě něj společnost Povodí Moravy, s.p. vypracovala dle modelace v terénu návrh ploch protipovodňové ochrany zastavěného území města Hulína. Pořizovatel musel tento dokument zapracovat do návrhu Územního plánu Hulín. Územní plán vymezuje pouze plochu. V dalších fázích přípravy realizace tohoto záměru budou upřesňovány jak půdorysné, tak výškové dimenze včetně prostupnosti krajiny a přístupů na pozemky.

3.8. Námítka: Pan Bc. K[REDAKCE] Č [REDAKCE], nar. [REDAKCE] doručena dne 03.04.2018.

Námítka se týkala pozemku ve vlastnictví namítajícího, parc. č. [REDAKCE] k.ú. Hulín. Namítající nesouhlasí se zařazením pozemku v návrhu územního plánu do plochy zemědělské. Tento typ využití by značně omezil jeho plánované využití. Kupoval jej od drah s jistou vizí, určitě zde nechce pěstovat zemědělské plodiny. Navíc podklad je navážkovitý se zatížením věcných břemen energetiky. Velikost pozemku je malá. Pokud nemůže zůstat stávající stav, byl by ochoten akceptovat typ pozemku RZ – individuální rekreace a zahrádkářské osady. Také mu není jasné, jak při zbudování protipovodňové hráze bude na pozemek vstupovat, když je tento enklávou majitelů Povodí Moravy, Českých drah a města Hulína, když na parcele města na cyklostezce má stát protipovodňový val, který znemožní stup na pozemek jak osobám, tak případné mechanizaci. Změnou na zemědělský dojde pro mě i ke znehodnocení hodnoty pozemku.

Námítce nesouhlasu s navrženým využitím pozemku p. č. [REDAKCE] se vyhovuje, pozemek [REDAKCE] je zahrnut do zastavitelných ploch individuální rekreace a zahrádkářských osad. Námítce týkající se plochy technické infrastruktury (pro protipovodňovou ochranu) se nevyhovuje.

Odůvodnění

Požizovatel i projektant musí respektovat vládní nařízení rozpracované v dokumentu – „Návrhy efektivních opatření ke snížení povodňových rizik v dílčím povodí Moravy – lokalita Kroměříž“. Na základě něj společnost Povodí Moravy, s.p. vypracovala dle modelace v terénu návrh ploch protipovodňové ochrany zastavěného území města Hulína. Pořizovatel musel tento dokument zapracovat do návrhu Územního plánu Hulín. Územní plán vymezuje pouze plochu. V dalších fázích přípravy realizace tohoto záměru budou upřesňovány jak půdorysné, tak výškové dimenze včetně prostupnosti krajiny a přístupů na pozemky.

3.9. Námítka: Pan Ing. V[REDAKCE] O[REDAKCE] nar. [REDAKCE] doručena dne 04.04.2018.

Namítající nesouhlasí s označením p.č. [REDAKCE] jako VP a žádá o přesunutí do ploch SO jako jsou další pozemky v jeho vlastnictví p.č. [REDAKCE]. Označením VP by došlo k rozdělení jednoho územního celku. Výše uvedená parcelní čísla nejsou součástí bývalého JZD a tvoří jeden celek s p.č. [REDAKCE]

Námítce nesouhlasu s navrženým využitím pozemků p. č. [REDAKCE] se vyhovuje, pozemky budou zahrnuty do zastavitelných ploch smíšených.

3.10. Námítka: Pan M [REDAKCE] F [REDAKCE], nar. [REDAKCE] doručena dne 04.04.2018.

Namítající jako vlastník pozemků parc. č. [REDAKCE] nesouhlasí s návrhem územního plánu, změnou ze zastavitelných smíšených polyfunkčních ploch městského charakteru na navrhované plochy individuální rekreace a zahrádkářských osad dojde ke snížení ceny pozemku a v budoucnu by nemohl být na pozemku postaven rodinný dům.

Námítce nesouhlasu s navrženou změnou využití pozemků p.č. [REDAKCE] se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Projektant prověřil zastavitelné plochy v celém území města. V územním plánu je navrženo celkem 34,14 hektarů ploch pro bydlení. Na základě odborného odhadu projektanta je očekávána k r. 2030 – 2035 objektivní potřeba realizace v Hulíně celkem cca 220 – 250 bytů, tzn., že je uvažováno s podobnou intenzitou bytové výstavby jako v období let 2001 – 2011, tedy více než 2 byty/1000 obyvatel ročně. Předpokládaná potřeba bytů uváděná v rámci ÚAP SO ORP Kroměříž z r. 2016 (výpočet podle metodiky URBANKA) je výrazně nižší – pouze cca 90 bytů. Navýšení ploch pro individuální bytovou výstavbu bylo konzultováno i s dotčeným orgánem Krajského úřadu Zlínského kraje, Odbor životní prostředí, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybníkářství, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, který naopak požadoval v průběhu pořizování nového územního plánu zmenšení navrhovaných ploch pro bydlení. Dále je vymezení ploch k zastavění na území města značně omezeno v závislosti na vyhlášeném záplavovém území řeky Moravy.

Předmětné pozemky parc. č. [REDAKCE] byly v předchozím územním plánu vymezeny jako zastavitelné, ale od roku 2005, kdy byl územní plán schválen, až do konce jeho platnosti k tomuto účelu využit nebyl. Z důvodu navržených kapacitně dostatečných zastavitelných ploch na území města, které např. ani nejsou v záplavovém území, ani nejsou v tak kvalitních bonitách zemědělského půdního fondu, byl pozemek z ploch zastavitelných vypuštěn. U pozemku v současné době není vyřešena ani dopravní infrastruktura. Pozemky jsou naopak v současné době zdárně využívány jako zahrada s jinou stavbou, dle návrhu územního plánu na něm lze realizovat stavbu pro rekreaci.

3.11. Námítka: společnost České dráhy, a.s., IČ [REDAKCE], se sídlem nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, doručena dne 09.04.2018.

Namítající uvádí, že pozemek v jejím vlastnictví, p.č. 1910/1 v k.ú, Hulín, je dotčen návrhem plochy PZ 30 (veřejné prostranství s převahou nepevněných ploch).

Námítka je bezpředmětná, pozemek návrhem plochy dotčen není. Je otázkou správních řízení o umístění a povolení staveb v souladu s návrhem využití plochy (zpevněné plochy), které budou v době umístění a povolování příslušným stavebním úřadem řádně projednány jak s dotčeným orgánem, chránícím ochranné pásmo dráhy (drážní úřad), tak s majetkovým správcem a provozovatelem dráhy (SŽDC).

3.12. Námítka: společnost Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ [REDAKCE], se sídlem Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, v zastoupení vedoucím odboru koncepce a technické přípravy pracoviště oddělení koncepce a územního plánu Morava, Šumavská 33, 612 54 Brno (oprávněný investor), doručena dne 28.03.2018.

K vybraným částem návrhu ÚP sděluje:

- Návrh místní komunikace (dále jen MK), připojené na stávající silnici I/55 jižně, u křížení silnice I/55 s žel tratí č. 303. Nová MK je zakreslena v Koordinačním výkresu (II.B.2.) a

Výkresu dopravní infrastruktury (II.B.3.), v severní části návrhové lokality SO 103 – lokalita U Sv. Anny.

Pozn. S návrhem MK podél železniční tratě, připojené na silnici I/55 již dříve nesouhlasili. V rámci společného jednání o návrhu byla tato MK vedena v ploše PV 18. Dle grafické části předloženého návrhu ÚP Hulín byla plocha veřejných prostranství PV 18 upravena s tím, že byla navržena nová poloha připojení navržené místní obslužné komunikace na I/55. K nové poloze MK pouze připomíná nutnost respektování zásad ČNS 736102 A ČSN 736110 (viz níže).

Proti návrhu připojení MK na silnici I/55 u železničního přejezdu podává námitku a požaduje ji vypustit

Odůvodnění. Zajištění bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Úrovňová křižovatka pozemních komunikací se nesmí umístit v bezprostřední blízkosti železničního přejezdu přes pozemní komunikaci – viz čl. 4.4.4.5 ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na pozemních komunikacích v akt. znění.

Ve vztahu k navržené dopravní obsluze lokality U Sv. Anny současně upozorňujeme, že zřejmě bude nutno upravit uspořádání křižovatky silnic I/55 (ul. Komenského) x III/4328 (ul. Skaštická) x ul U Sv. Anny. Důvodem je zamezení rizika vzniku nehod vlivem zvýšených nároků na připojení/odpojení do/z ul. U Sv. Anny a ul. Skaštická (zde návrh plochy drobné výroby a služeb VD 51), které nastane zvýšením atraktivity území, tedy zvýšením intenzity dopravy na této MK. S ohledem na stávající uspořádání křižovatky proto doporučujeme v rámci návrhu ÚP Hulín doplnit záměr na její úpravu, resp. návrh úpravy stávajícího připojení ul. U Sv. Anny tak, aby odpovídalo ustanovením ČSN 736102.

- V rámci plochy PV 43 jsou dle grafické části ÚP (výkres dopravní infrastruktury, zákl. členění území) vyznačeny 2 nové MK s připojením na silnici I/55, navržené pro obsluhu ploch SO.3 70, SO.3 132, SO.3 133. Uvedené plochy jsou situovány mimo zastavěné území, částečně v ochranném pásmu silnice I/55. MK, situována severně plochy SO.3 133, cca 100 m od stávající křižovatky silnic I/55 x III/4328. Nesplňuje tak požadavek na minimální vzdálenosti křižovatek, ani dle mírnější ČSN 736110 (min. 150 m). V této fázi proto s návrhem nových připojení na silnici I/55 v ploše PV 43 nesouhlasíme.

Odůvodnění: Zajištění dopravní funkce silnice I. třídy a bezpečnosti a plynulosti provozu na silnici I. třídy.

Dále upozorňujeme, že souhlas s navrženým funkčním využitím území není současně souhlasem s novým komunikačním připojením na silnici I. třídy. Uvedené se týká návrhových zastavitelných ploch, které jsou situovány podél stávajících silnic I/47 a I/55, zejména plochy smíšené obytné SO 53, plochy ind. bydlení BI 1 (obě u I/47) a plocha drobné výroby a služeb VD 51, plochy průmyslové výroby a skladů VP 60, 62, 64, 66, BI 12, SO.3 70, SO.3 132, SO.3 133 (u I/55).

- V textové části ÚPD je nadále uváděna neexistující silnice II/551, tato řešeným územím neprochází, zřejmě je myšleno I/55 (ul. Záhlinická) nebo III/05511 (pokračování ul. Záhlinická, nutno opravit).

K ostatním částem předloženého návrhu ÚP Hulín nemáme připomínky.

Námitce nesouhlasu s navrženým připojením MK na silnici I/55 u železničního přejezdu se vyhovuje, návrh plochy pro DS byl z hlavního výkresu vypuštěn již k veřejnému projednání, chybně zůstal v koordinačním výkresu a výkresu dopravní infrastruktury, bude vypuštěn. Námitka ve věci připojení MK navržených v rámci plochy PV 43 je bezpředmětná, protože od počátku návrhu nebylo počítáno s připojením přímo na silnici I/55, připojení nové účelové komunikace je přes plochu PV 43 podél fotbalového hřiště ke stávající MK, tato stávající MK je připojena k silnici I/55 stávající křižovatkou (stávající křižovatka silnice I/55 x místní komunikace od fotbalového hřiště v Záhlinicích) – viz výkres dopravní infrastruktury.

Označení silnice I/551 bude opraveno.

K úpravě uspořádání křižovatky silnic I/55 (ul. Komenského) x III/4328 (ul. Skaštická) x ul U Sv. Anny pořizovatel uvádí, že bude provedena úprava návrhu tak, že bude plocha VD 51 převedena do plochy RZ a zastavitelné plochy v lokalitě U Sv. Anny budou zmenšeny. Pokud

by v budoucnu bylo třeba řešit úpravu křižovatky, z hlediska řešení územního plánu jsou plochy dostačující, úprava dle platných ČSN bude věcí správních řízení o umístění a povolení úprav.

Připomínky organizací, institucí a ostatních dle § 52 odst. 3 stavebního zákona:

3.13. Připomínka: Pan Jiří Růžička, nar. [redacted] doručena dne 04.04.2018.

Připomínka byla v podání označena jako námitka k využití pozemku parc. č. [redacted] (zastavitelné plochy 14), který není ve vlastnictví podatele. Dle připomínky se jedná o změnu, která je v rozporu s „Prioritami rozvoje řešeného území“, které jsou součástí textové části územního plánu. Především ochrana a rozvoj sídelní a krajinné zeleně, ochrana přírodních, kulturních, historických a urbanistických hodnot. Jediný park ve městě by měl přijít o cca 3300 m² zeleně, kde by měli vzniknout tenisové a volejbalové kurty. Tento záměr byl odmítnut velkou částí veřejnosti, která podepsala petici proti umístění sportovišť v této lokalitě. Tento záměr je v rozporu s veřejným zájmem a ochranou přírody.

Vyhodnocení připomínky: Pořizovatel vzal připomínku na vědomí. Plocha pro tělovýchovu a sport 14 byla vymezena na základě dlouhodobých plánů města Hulína, záměr tenisových kurtů je součástí strategického plánu rozvoje města, který byl schválen Zastupitelstvem města Hulína. Pro tento záměr byly již vymezeny plochy v předchozím územním plánu, jeho změnou č. 6, která nabyla účinnosti dne 25. 4. 2012. V té době byly v parku dokonce vymezeny dvě plochy pro tělovýchovu a sport o celkové výměře 1,969 ha. K záměru již byly vynaloženy investiční prostředky pro zpracování projektové dokumentace. Pořizovateli je známo, že proběhla vlna nevole mezi občany a byla dne 10. 6. 2016 podána petice, která byla projednána v Zastupitelstvu města Hulína dne 24.8. 2016. Na základě tohoto projednání byl záměr městem přehodnocen a jeho rozsah zmenšen oproti původnímu záměru, v návaznosti na rozhodnutí zastupitelstva byla v návrhu územního plánu vymezena zastavitelná plocha o výměře 0,33 ha.

Připomínky sousedních obcí:

Sousední obce neuplatnily u pořizovatele své připomínky ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona.

III. Vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Hulín, které se konalo dne 13.01.2020

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů:

4.1. Koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, č.j. KUZZL 81119/2019, doručeno 22.01.2020. Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě pozvání k opakovanému veřejnému projednání „Návrhu Územního plánu Hulín“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, žadateli Městskému úřadu Hulín toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákon), ve znění

pozdějších předpisů: posoudil předloženou dokumentaci k opakovanému veřejnému projednání Územního plánu Hulín, a podle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k této předložené dokumentaci souhlasné stanovisko.

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, s návrhem opak. (VP) ÚP souhlasí.
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů vydává souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Hulín (opak. VP).

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal souhlasné stanovisko na vědomí.

4.2. Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí – koordinovaná stanoviska, Koordinované stanovisko č.j. MeUKM/102321/2019/0914/19, doručeno dne 21.01.2020.

Městský úřad Kroměříž jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 61 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), v řízení vedeném podle § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu vydává na základě „Pozvání k opakovanému veřejnému projednání Územního plánu Hulín“ koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

- zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dotčený orgán příslušný podle § 71 písm. k) a § 79 odst. 4 zákona o odpadech vydává k návrhu rozhodnutí o připomíncech ve věci schvalování územního plánu města Hulína souhlasné stanovisko.
- zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), dotčený orgán příslušný podle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 2 zákona o vodách vydává po přezkoumání podle § 104 odst. 9 vodního zákona na akci „Územní plán Hulín“ souhlasné stanovisko.
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dotčený orgán příslušný dle § 48 odst. 2, písm. b) zákona o lesích vydává k opakovanému veřejnému projednání Územního plánu Hulín souhlasné stanovisko.
- zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), dotčený orgán příslušný podle § 77 odst. 1 písm. q) ZOPK vydává k opakovanému veřejnému projednání ÚP Hulín souhlasné stanovisko.
- zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPK“), dotčený orgán příslušný podle § 40 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 44 odst. 1 ZPK vydává souhlasné stanovisko s úpravou územního plánu.
- zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, stavební úřad, oddělení územního plánování a státní památkové péče, příslušný k vydání stanoviska dle § 25 odst. 1 a § 29 odst. 2 písm. c) zákona o státní památkové péči vydává stanovisko památkové péče ve věci Opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Hulín bez připomínek.

Městský úřad Kroměříž na základě výše uvedených dílčích stanovisek dotčených orgánů vydává k předložené dokumentaci souhlasné koordinované stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí, nově vyhlášený památný strom bude do návrhu územního plánu zapracován (úprava nepodstatného charakteru, kterou není třeba znovu projednávat).

4.3. Stanovisko: Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, č.j.: KHSZL

33311/2020, doručeno dne 08.01.2020, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona na základě posouzení upraveného návrhu Územního plánu Hulín pro opakované veřejné projednání vydává souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí.

4.4. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, č.j. KUZL 4240/2020, doručeno dne 17.01.2020, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona souhlasí s návrhem ÚP Hulín, v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší území vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Dle ust. § 171 stavebního zákona o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozornil nadřízený orgán, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti a proto doporučil pořizovateli, aby byl návrh změny znovu přezkoumáný a upravený.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí. Nepřesnosti, na které upozornil nadřízený orgán, budou vyhodnoceny a zapracovány do návrhu územního plánu (úprava nepodstatného charakteru, kterou není třeba znovu projednávat).

4.5. Stanovisko: Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Kroměříž, značka: SPU 011589/2020/Vr, doručeno dne 13.01.2020. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Kroměříž jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2013 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a změně některých souvisejících zákonů, v souladu s § 19, písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, posoudil návrh Územního plánu Hulín a s návrhem souhlasí.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí.

4.6. Stanovisko: Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn.: MPO 92850/2019, doručeno dne 20.12.2019 uplatňuje jako orgán ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 horního zákona a § 52 odst. 3 stavebního zákona k návrhu Územního plánu Hulín toto stanovisko: S návrhem ÚP souhlasíme za podmínky opravy zákresu výhradního ložiska a dobývacího prostoru v Koordináčním výkrese a za podmínky vyjmutí výhradního ložiska z nepřípustného využití staveb, zařízení a opatření pro těžbu nerostů v plochách vodohospodářských a zemědělských.

Vyhodnocení stanoviska: Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí. Nepřesnosti, na které dotčený orgán upozornil, budou vyhodnoceny a zapracovány do návrhu územního plánu, koordináční výkres je součástí grafické části odůvodnění, regulativ bude doplněn pouze v ploše výhradního ložiska (úprava nepodstatného charakteru, kterou není třeba znovu projednávat).

Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Hulín při opakovaném veřejném projednání

1. Námitky vlastníků pozemků a staveb a oprávněného investora dle § 52 odst. 2 stavebního

zákona

5.1 Námitka: Paní L. S. nar. , doručena dne 21. 1. 2020, (dodáno do datové schránky města Hulína 20.01.2020 v 21:20:54).

Namítající v zastoupení advokátem, panem Mgr. et Mgr. Václavem Hnilou, řádně zapsaným do seznamu České advokátní komory v Praze, dle vydaného osvědčení č. 15932, IČ , Lazaretní 4298/11a, 615 00 Brno, podala námítky proti návrhu Územního plánu obce Hulín projednávanému dne 11. 11. 2019 jako vlastníků pozemků dotčených návrhem řešení ÚP, a to konkrétně p.č. v k.ú. Hulín.

„Bohužel jsem nucen konstatovat, že připomínky klienta zůstaly nevyslyšeny, naopak zcela v rozporu s jejími oprávněnými zájmy a legitimním očekáváním byl návrh ÚP modifikován tak, že jí navrácené pozemky se mají stát/se staly veřejným prostranstvím bez jakékoli náhrady, tedy zcela proti zákonu.

Námitka vůči vyhodnocení připomínky bod 1.4.

1.4. Připomínka: L. S. doručena dne 22.10.2014.

Nesouhlasím s označením p.č. v k.ú. Hulín jako veřejná zeleň. Tyto parcely jsou soukromým majetkem a proto je tak chci i využívat. Na takto označených parcelách chci realizovat Vámi navrženou výstavbu rodinného domu se zahradou. Při označení p.č. jako veřejná zeleň by nemohlo dojít k zaplacení takto označeného pozemku a tudíž by nejenom došlo k jeho znehodnocení, ale zároveň by jste hrubě zasáhli a porušili mé vlastnické práva k tomuto pozemku. Veřejnou zeleň je možno realizovat na městských pozemcích a pozemcích státu. Proto prosím o zařazení všech p.č. do zóny BI.

Vyhodnocení připomínky: Pořizovatel vzal připomínku na vědomí. Připomínce nelze v celém rozsahu vyhovět; v případě pozemků parc. č. zařazením do plochy BI by vznikla nelogicky zástavba na druhé straně ulice Mezivodí, a zároveň s celým pozemkem parc. č. by se ulice Mezivodí zcela zaslepila pro průchod; část pozemku parc. je pro výstavbu navržena, víc není možné.

Vyjádření k vyhodnocení připomínky:

K výše uvedenému vyhodnocení připomínky vznáší klient námitku k tomu, že není zřejmý o jaký průchod se má jednat a z jakého důvodu je nutné zachovat průchozí ulici Mezivodí.

Pozemek parc. č. je v soukromém vlastnictví s návrhem na bydlení individuální a ulice Mezivodí u ní logicky končí.

Jako akt dobré vůle upozorňujeme na fakt, že na klientovi původní parcele byly vystavěny 3 domy včetně komunikace k nim viz příloha 1. Aby nedocházelo k problémům s přístupem k těmto domům, nabídl klient v roce 2008 urovnání vlastnických poměrů a v dobré víře tuto komunikaci směnila za jiné parcely /příloha 2/Směnná smlouva s městem Hulín ze dne 6. 11. 2009.

Výsledkem je, že se tady odvolává na zaslepenou ulici Mezivodí.

Až v roce 2009 tedy došlo alespoň k tomu, že lidé jezdí po ulici v majetku města. A nestačí to? Ulice vždy někde končí a tady končí u soukromé parcely. A za touto parcelou následuje další soukromá parcela, tedy město nemá proč vyžadovat přes tyto parcely přístup. Park je přístup z jiných částí.

Sdělení města Hulín je nepřezkoumatelné.

Námitka vůči vyhodnocení připomínky v bodu 2.9.

2.9. Námitka: Paní L. S. nar. , doručena dne 28. 2. 2018, opakovaně dne 4. 4. 2018.

Namítající podala námitku k vyvěšenému územnímu plánu ze dne 12.02.2018. Nesouhlasí s označením p.č. a části p.č. jako PZ, tedy plochy veřejného prostranství s převahou nebezpečných ploch /čímž by navíc došlo k rozdělení p.č. v k.ú. Hulín/.

Tímto by fakticky došlo k opětovnému znárodnění a jde obecně o úvahu o výši bezdůvodného obohacení obce, plynoucí z jejich rozhodnutí ponechat pozemek soukromého vlastníka k užívání veřejnosti, tj. bez možnosti jej jakkoli hospodářsky využít. Tyto parcely jsou soukromým majetkem a proto je tak chce i vlastník využívat. Byly mu navraceny rozhodnutím č.j. Zem 203-2681/92 TK po předchozím zestátnění. Bohužel jen zčásti. Na části parcely město nechalo vystavět 3 rodinné domy, cesty a chodníky. Proto požaduje všechny tři p.č., tedy [REDACTED] a část p.č. [REDACTED] sjednotit v jejich označení jako je tomu na části p.č. [REDACTED] tedy výstavbu rodinného domu se zahradou. Při označení p.č. jako PZ by nemohl dojít k zaplacení takto označeného pozemku a tudíž by nejenom došlo k jeho znehodnocení, ale zároveň by bylo hrubě zasaženo a porušeno vlastnické právo k tomuto pozemku. Veřejnou zeleň je možno realizovat na městských pozemcích a pozemcích státu. Proto prosím o zařazení všech p.č. [REDACTED] do zóny B1. Byly přiloženy snímky z katastrální mapy s vyznačením návrhu značení z vyvěšeného územního plánu, který rozděluje výše uvedené p.č., znehodnocuje a prakticky zestátnuje ve prospěch obce. Dále dle namítající za celou dobu Hulín neměl snahu uvedenou problematiku řešit a schovává se za veřejnou zeleň. Sám přitom v parku staví domy s pečovatelskou službou a chystá se ke stavbě tenisových kurtů. Proto pak na úkor soukromých vlastníků se snaží realizovat vyvlastnění pozemků pro realizaci zeleně, ovšem bez účasti takto dotčených osob, o čemž svědčí i realizace PZ na p.č. [REDACTED]

Námítce zahrnout pozemky ve vlastnictví namítající č. [REDACTED] do zastavitelných ploch se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Projektant prověřil zastavitelné plochy v celém území města. V územním plánu je navrženo celkem 34,14 hektarů ploch pro bydlení. Na základě odborného odhadu projektanta je očekávána k r. 2030 – 2035 objektivní potřeba realizace v Hulíně celkem cca 220 – 250 bytů, tzn., že je uvažováno s podobnou intenzitou bytové výstavby jako v období let 2001 – 2011, tedy více než 2 byty/1000 obyvatel ročně. Předpokládaná potřeba bytů uváděná v rámci ÚAP SO ORP Kroměříž z r. 2016 (výpočet podle metodiky URBANKA) je výrazně nižší – pouze cca 90 bytů. Navýšení ploch pro individuální bytovou výstavbu bylo konzultováno i s dotčeným orgánem Krajského úřadu Zlínského kraje, Odbor životní prostředí, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, který naopak požadoval v průběhu pořizování nového územního plánu zmenšení navrhovaných ploch pro bydlení. Dále je vymezení ploch k zastavění na území města značně omezeno v závislosti na vyhlášeném záplavovém území řek Rusavy a Moravy.

Územní plán nedělí pozemky ani nesceluje, pouze vymezuje ucelené plochy, které vždy obsahují několik pozemků, příp. jejich částí, zpravidla o rozloze větší než 2 000 m², s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu. Obecným požadavkem na vymezení ploch je vytvářet a chránit bezpečně přístupná veřejná prostranství v zastavěném území a v zastavitelných plochách, chránit stávající cesty umožňující bezpečný průchod krajinou a vytvářet nové cesty, je-li to nezbytné. Dle již vydaných rozsudků soudů vlastníkům pozemků v území řešeném územním plánem nevzniká nárok na to, aby jejich pozemky byly zařazeny do té funkční plochy, kterou by si přáli a která by odpovídala jejich představám. V tomto konkrétním případě se navíc funkční zařazení pozemků namítající oproti předchozímu územnímu plánu prakticky nezměnilo.

Předmětné pozemky jsou letitou (více než 50 letou) součástí městského parku. Nejedná se o realizaci nové zeleně, ale o ochranu a udržení skutkového stavu ke dni vypracování návrhu územního plánu. Naopak byla oproti stávajícímu územnímu plánu právě část pozemku parc. č. [REDACTED] zahrnuta do plochy zastavitelné, která je určena k zástavbě rodinným domem, jako pokračování ulice Mezivodí.

Vyjádření k vyhodnocení připomínky:

Vyhodnocení připomínek je obecné, nepřezkoumatelné, neboť je připsáno k několika dalším pozemkům ve vlastnictví třetích osob, a není přílehlavé ke konkrétním pozemkům ve vlastnictví klienta.

V této souvislosti je třeba konstatovat, že klient nevlastnil, nikoli vlastní vinou, nýbrž v důsledku nezákonného vyvlastnění, pozemek 50 let a po jeho navrácení v rámci restitucí má teprve právo jednat jako vlastník, je tedy nemyslitelné, že by mohl klient s pozemkem nezákonně zabaveným státem cokoli řešit před jeho navrácením.

V roce 1994 klient tyto pozemky nabízel městu Hulín směnou za jiné. Bohužel to bylo městem odmítnuto.

Město od 90 let dvacátého století tyto věci rozhodně nikdy neřešilo a ani nechtělo řešit. Proto vytvářet parkovou zeleň na soukromých pozemcích, když i město v té samé části zastavuje parkovou zeleň parkovišti, oplocenými fotbalovými a tenisovými kurty, či má v plánu je v samém rozporu s tím, co píšete. Tedy, že tyto plochy chrání. Navíc součet parcel, které jsem chtěla pro individuální výstavbu, přesahuje vašich uvedených 2000 m² o celých 400m². Dále podotýkám, že na p.č. [REDAKCE] stavba stála a jen díky zestátnění nemohla stát i dnes.

Tedy na námitce 2.9. dále trváme a odmítáme jakékoliv novodobé zestátnění formou přijetí územního plánu a vytváření parkové zeleně na úkor soukromých pozemků v samotném centru města a tvrzení, že pouze dle návrhů města si lidé mají stavět rodinné domy v sousedství železniční tratě na Kroměříž, navíc v lokalitě se zemědělskou prvovýrobou, což určitě povede k ne dobrým vztahům mezi samotnými občany v této lokalitě. Navíc díky tomuto zařazení nejde s takovým pozemkem nijak nakládat ani jej užívat.

Požadujeme, aby příloha 3, tedy Nesouhlas s vyvěšenými územním plánem a námitka dle veřejné vyhlášky ze dne 9. 2. 2018 byla zapracována do územního plánu v plném rozsahu.

Dále předpokládáme, že neohlášená změna v územním plánu na p.č. [REDAKCE] z PV na SO3 je jen administrativní chybou, stejně tak ve výkresu dopravní infrastruktury nesoulad s hlavním výkresem a komunikací přes p.č. [REDAKCE].

Stěžejní v této věci je dále, že i na KN je na pozemku parc. č. [REDAKCE] vykreslena budova, tedy v této části byla budova historicky postavena.

Podle § 34 zákona o obcích jsou za veřejná prostranství považována všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupná každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

V případě ponechání dotčených pozemků v územním plánu jako PZ, tedy plochy veřejného prostranství s převahou nebezpečných ploch, by byla obec povinna za užívání dotčených pozemků jakožto veřejného prostranství zaplatit náhradu. Zákon o obcích de facto konstruuje neformální proces vyvlastnění. Nedojde zde přímo k odnětí vlastnického práva, ale dojde k jeho omezení tím, že vlastník musí strpět veřejné užívání svého pozemku. Je však dodržet ustanovení čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, podle kterého je vyvlastnění (kterým de facto toto omezení je) možné pouze ze zákonem stanovených důvodů a za náhradu. Zákonem stanovený důvod je charakteristika nemovitostí daná zákonem o obcích. Náhradu je povinna poskytnout obec.

Pakliže obec Hulín odmítá, resp. neposkytla nikdy klientovi náhradu, je klient oprávněn znemožnit volný (veřejný) průchod po svých pozemcích či se svého nároku domáhat soudně, a to i zpětně.

Tuto možnost výslovně připouští Ústavní soud v nálezu č. Pl. ÚS 21/02.

Ústavní soud odkázal na svou judikaturu [např. nález sp. zn. I. ÚS 1607/11 ze dne 25. dubna 2012 (N 89/65 SbNU 203), nález sp. zn. III. ÚS 3735/11 ze dne 27. září 2012 (N 163/66 SbNU 425), nebo nález sp. zn. IV. ÚS 2127/12 ze dne 1. 2. 2013 (N 25/68 SbNU 295), podle které vlastníkovu pozemku za omezení vlastnického práva patří náhrada. V této souvislosti Ústavní soud dodal, že smyslem čl. 11 odst. 4 Listiny je, aby omezení vlastnického práva jednotlivce, které je v zájmu veřejném, v zájmu společnosti, je rozumné a spravedlivé, bylo jednotlivci vykompenzováno tím subjektem, v jehož prospěch k omezení dochází, tj. společností (skrze stát, obec), nelze přitom spravedlivě požadovat, aby „náklady“ společnosti nesl jen jednotlivec, jehož právní (vlastnická) sféra je omezována. Ústavní soud uzavřel, že hlavním adresátem výhody vyplývající z užívání pozemku je obec prostřednictvím svých

obyvatelů, přičemž stěžejní pro stanovení subjektu, jenž se obohacuje užíváním pozemku jako veřejného prostranství, je určení toho územního samosprávného celku, jehož občanům bezprostředně jsou právě takto saturovány jejich potřeby. Je to také primárně obec, která stanovuje způsob a míru užívání pozemku a má i možnost např. pomocí územního plánu či místních poplatků užívání pozemku sloužícího jako veřejné prostranství regulovat.

Své závěry vyvozujeme taktéž z následující judikatury (samotný zákon je velmi kusý, ustanovení tedy doplnil svou rozhodovací činností soud): 33 Odo 396/2004. 33 Odo 1253/2005 a 32 Odo 872/2003.

Možnost obce omezovat soukromé vlastníky z důvodu veřejného zájmu lze jednoduše zneužít, v kontextu odpovědí na námítky klienta.

Klient je přesvědčen, že předložený návrh řešení ÚP Hulína v tvrzeném rozsahu je nedůvodný a zcela neopodstatněně poškodí jak zájmy klienta, tak i rozvoj území. Z těchto zásadních důvodů věříme, že našim námítkám bude v plné míře vyhověno a ÚP Hulín bude upraven ve smyslu návrhu klienta.

Na základě výše uvedeného tedy i nadále žádáme, aby byl Územní plán upraven a pozemek parc. č. [REDAKCE] byl zařazen do BI – bydlení individuálního typu a nikoli v PK – parková zeleň nebo ať město tyto pozemky vykoupí za adekvátní cenu.

Námítce zařadit pozemky parc. č. [REDAKCE] do BI – bydlení individuálního typu se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se na opakovaném veřejném projednání projedná upravený návrh územního plánu pouze v rozsahu podstatných úprav. Návrh územního plánu se tedy neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou úpravou. Přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona obdobně jako při veřejném projednání. Tato námitka se prokazatelně netýká provedených podstatných úprav návrhu územního plánu od konání veřejného projednání. Jednoznačná specifikace podstatných úprav návrhu územního plánu, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, je také součástí tohoto odůvodnění územního plánu. Pořizovatel zohlednil aktivní účast podatelky ve všech fázích pořizování územního plánu a konstatuje, že se v rozsahu pozemků parc. č. [REDAKCE] které jsou ve vlastnictví podatelky, jedná o námitku ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona, o které bylo rozhodnuto v rámci vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu územního plánu pod bodem 2.9. v odůvodnění opatření obecné povahy.

Navrhovaný odkup pozemku nelze řešit v procesu pořizování územního plánu.

Změna v grafické části územního plánu na části p.č. [REDAKCE] z PV na SO3 byla provedena na základě požadavku města a byla pořizovatelem vyhodnocena jako nepodstatná úprava návrhu (nedochází ke vzniku nové návrhové plochy, pouze k změně využití minimální plochy tohoto pozemku – 25 m²), proto nebyla nikde avizována. Navíc touto úpravou návrhu nemohou být zájmy podatelky vzhledem ke své vzájemné vzdálenosti pozemků žádným způsobem dotčeny.

Ve výkresu dopravní infrastruktury nesoulad s hlavním výkresem a komunikací přes p.č. [REDAKCE] je skutečně jen administrativní chybou a bude ve finální podobě výkresu napraveno.

5.2 Námítka: Pan L[REDAKCE] K[REDAKCE], nar. [REDAKCE] doručena dne 22.01.2020.

5.3 Námítka: Pan P[REDAKCE] R[REDAKCE], nar. [REDAKCE] doručena dne 21.01.2020. („Souhlasím s vyjádřenou námitkou, zpracovanou mým bratrancem (panem Křížem), majitelem poloviny pozemku [REDAKCE]“)

Text námítky je pro oba podatele naprosto totožný:

Ve lhůtě jsem podal námitku k návrhu Územního plánu vyvěšeného na úředních deskách pod č.j. MÚH/1319/2015/ORMŽP/K, spis. zn. MÚH/05493/2010/ORMŽP/K. Nesouhlasil jsem

s tímto návrhem, jelikož zasáhl do mých vlastnických práv k ideálnímu podílu na pozemku parc. č. 1234. To, že je v katastru uveden způsob využití – zeleň, nemá zásadní význam. Zásadní význam má pouze zápis, že pozemek je ve vlastnictví fyzických osob. Pozemek byl vrácen v restituci. Po dlouhá léta jej rodina nemohla využívat díky bývalému režimu. Majitelce sousedního pozemku na jejich pozemcích stát postavil domy. Město Hulín celá desetiletí vědělo, že pozemky 1234 jsou ve vlastnictví fyzických osob a dokonce mělo uzavřenou nájemní smlouvu s jedním ze spoluvlastníků parc.č. 1234 panem R. Nelze svévolně označit pozemek – ostatní plocha jako parkovou zeleň a dát ji do užívání celému městu je proto, že se to hodí do celkové koncepce vedení města.

Na moji námitku se Město Hulín neobtěžovalo ani odpovědět a stanovisko jsem si musel pracně dohledat sám na stránkách města Hulín.

Jak je uvedeno v odůvodnění odmítnutí námitky:

„Předmětný pozemek je letitou (více než 50 letou) součástí městského parku. Nejedná se o realizaci nové zeleně, ale o ochranu a udržení skutkového stavu“. Jak je vidět z této věty, tak město pozemky 1234 považuje za součást veřejného prostranství, s čímž nesouhlasím.

Město po celou dobu posledních desetiletí vědělo a to jednoznačně, že pozemky nejsou města.

Opakuji jako v námitce:

Ani město nemá právo měnit druh pozemku jen proto, že se to hodí městu do jeho představ a koncepce. Veřejnou zeleň je možné realizovat výhradně na městských pozemcích a pozemcích státu a nikoliv na soukromých.

Opakuji, že jako vrchol ignorance nového občanského zákoníku, který zdůrazňuje ochranu vlastnických práv, považuji i to, že se nikdo ze zastupitelů a především zástupců radnice neobtěžoval jednat s vlastníky pozemků, u kterých by město rádo provedlo změnu dle svým představ.

Jako spolumajitel pozemku parc. č. 1234 mám právo o svém spoluvlastnictví rozhodovat. Chtěl bych v budoucnu pozemek užívat pro svoji potřebu. Pozemek má výměru 4.190 m² a nevidím důvod, proč by si mělo město přisvojit tento pozemek jako parkovou zeleň a začlenit ho do městského parku bez jakékoliv náhrady.

To, že projektant prověřil zastavitelné plochy v celém území města beru na vědomí, ale pracoval na zakázku a podle zadání města Hulína. Každé město si vypracovává demografický plán rozvoje obce a tudíž v územním plánu navrhuje rozsah ploch k bydlení. Včetně předpokládané potřeby bytů, jak je podrobně uvedeno v odmítnutí mé námitky.

V odůvodnění námitky je uvedeno, že vymezení ploch k zastavění na území města je značně omezeno v závislosti na vyhlášeném záplavovém území řek Rusavy a Moravy. A dále, že obecným požadavkem na vymezení ploch v územním plánu je vytvářet a chránit bezpečně přístupná veřejná prostranství v zastavěném území a v zastavitelných plochách, chránit stávající cesty umožňující bezpečný průchod krajinou a vytvářet nové cesty, je-li to nezbytné. Tato část odůvodnění s mým pozemkem nijak nesouvisí. Přes pozemek 1234 nebudou vést žádné cesty a řeka Rusava vede prostředkem města a napravo od ní a nalevo od ní jsou rodinné domy, škola apod. Tento argument rozhodně neobstojí.

Souhlasím s tím, že může být vydán rozsudek, který vlastníkově „nějakého“ pozemku v území řešeném územním plánem nepotvrdil nárok na to, aby právě jeho pozemek byl zařazen do té funkční plochy, kterou by si přál a která by odpovídala jeho představám. Toto odůvodnění odmítnutí námitky rovněž neobstojí, protože není uveden žádný judikát a navíc soud by se musel věcí zabývat v těch souvislostech a důkazech, které by mu byly předloženy a nelze předjímat jeho rozhodnutí. Lže ovšem předjímat, že pokud by dal za pravdu městu a jeho územnímu plánu, tak by rovněž dal za pravdu vlastníkům předmětného pozemku a potvrdil jejich vlastnická práva s tím, že jsou nedotknutelná. Pochopitelně s vlastnickými právy se pojí též povinnosti tzn., když vlastník uplatňuje práva, musí ctít i povinnosti tzn. o pozemek se starat – například oplotit a starat se, aby na něm nebyla náletová zeleň.

Dále je v odůvodnění odmítnutí námítka uvedeno, že navýšení ploch pro individuální bytovou výstavbu bylo konzultováno i s dotčeným orgánem Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, který naopak požadoval v průběhu pořizování nového územního plánu zmenšení navrhovaných ploch pro bydlení.

V návaznosti na toto „sdělení“ upozorňuji na skutečnost, že se v médiích mluví o tom, že by se neměla zastavovat orná půda. Jak je možné, že pozemek – ostatní plocha, na kterém se zemědělsky hospodařit není možné zahrnout do BI, ale na druhé straně město zahrnuje do svého územního plánu pozemky:

12345 (orná půda), 67890 (orná půda), 12345 (orná půda), 67890 (orná půda) – zvané Skopalíkovo Hulín část Záhlinice. Tyto pozemky z 82% patří pod BPEJ 3.11.00 a 3.11.01 patří do ochranné třídy jedna tzn. nejcennější půdy, které lze odejmout z ZPF pouze výjimečně a mají bodovou výnosnost označenou jako vysoce produkční. Jak je možné, že jsou zařazeny v územním plánu do B1/12.

Další pozemky:

1234567890 i tyto pozemky v Hulíně požívají ochrany z valné většiny třídy II tzn. vysoce chráněné a jsou zařazeny v územním plánu do BH/5, BH/6 v části 35800/II.

Zvažuji, že celou záležitost budu projednávat s orgánem Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, popřípadě se obrátím na hejtmana Zlínského kraje se stížností na postup Města Hulína při projednávání územního plánu, nebo se obrátím o pomoc na média.

Opakuji, že město může zlepšovat životní prostředí pro své občany, ale nesmí to být na úkor jednotlivce – vlastníka.

Žádám, aby byl Územní plán upraven a pozemek parc. č. 1234567890 byl zařazen rovněž jako část pozemku parc. č. 9876543210 do BI – bydlení individuálního typu a nikoli v PK – parková zeleň nebo ať město tento pozemek vykoupí a pak si na něm může zřídit městský park, tenisové kurty apod.

Plocha BH 5 na východním okraji zástavby Hulína bezprostředně navazuje na zástavbu sídliště Višňovce a je tedy logickým pokračováním této lokality a v podstatě jedinou významnější lokalitou s předpokladem výstavby bytových domů.

Námítka zařadit pozemek parc. č. 1234567890 do BI – bydlení individuálního typu se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se na opakovaném veřejném projednání projedná upravený návrh územního plánu pouze v rozsahu podstatných úprav. Návrh územního plánu se tedy neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou úpravou. Přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona obdobně jako při veřejném projednání. Tato námítka se prokazatelně netýká provedených podstatných úprav návrhu územního plánu od konání veřejného projednání. Jednoznačná specifikace podstatných úprav návrhu územního plánu, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, je také součástí tohoto odůvodnění územního plánu. Pořizovatel zohlednil aktivní účast podatelů ve všech fázích pořizování územního plánu a konstatuje, že se v rozsahu pozemku parc. č. 1234567890, který je ve spoluvlastnictví podatelů, jedná o námítku ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona, o které bylo rozhodnuto v rámci vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu územního plánu pod body 2.10. a 2.11. v odůvodnění opatření obecné povahy.

Rozvojová plocha BI 12 je vymezena na severním okraji zástavby Záhlinic, v návaznosti na stávající zástavbu. Záměr rozvoje Záhlinic tímto směrem je dlouhodobě sledovaný, výstavba v této lokalitě již byla zahájena – plocha byla pro obytnou výstavbu navržena již v předchozím územním plánu, a to ještě ve větším rozsahu.

Rozvojová plocha BH 5 na východním okraji zástavby Hulína bezprostředně navazuje na zástavbu sídliště Višňovce a je tedy logickým pokračováním této lokality a v podstatě jedinou významnější lokalitou s předpokladem výstavby bytových domů.

Rozvojová plocha BI 6 navazuje na navrženou plochu BH 5 a tvoří tak přirozený přechod zástavby do zemědělské krajiny. Jde o nejrozsáhlejší zastavitelnou plochu vymezenou v územním plánu pro obytnou výstavbu; záměr rozvoje města tímto směrem je dlouhodobě sledován, plocha byla pro obytnou výstavbu navržena již v předchozím územním plánu a to ještě ve větším rozsahu.

Ke všem výše uvedeným návrhovým plochám vydal závazné stanovisko i orgán ochrany zemědělského půdního fondu, na jehož základě bylo nutné rozvojové plochy oproti původním návrhům zmenšit.

5.4 Námitka: Pan F. H., nar. , doručena dne 21.01.2020.

Text námítky:

1. Nesouhlas s návrhem Územního plánu

2. Nabídka k odkupu pozemku parc. č.

„Ve lhůtě jsem podal námitku k návrhu Územního plánu vyvěšeného na úředních deskách pod č.j. 2.13.

Nesouhlasil jsem s tímto návrhem, jelikož zasáhl do mých vlastnických práv na pozemku parc. č. . To, že je v katastru uveden způsob využití – DS-to je jako dopravní infrastruktura. Zásadní význam má pouze zápis, že pozemek je ve vlastnictví fyzických osob. Pozemek byl vrácen v restituci. Po dlouhá léta jej rodina nemohla využívat díky bývalému režimu. Město Hulín celá desetiletí vědělo, že pozemek je ve vlastnictví fyzických osob a touto změnou mne poškozujete na vlastnických právech, proti tomu se tímto ohrazuji. Nelze svévolně označit pozemek jako DS a dát ji do užívání celému městu je proto, že se to hodí do celkové koncepce vedení města.

Na moji námitku se Město Hulín neobtěžovalo ani odpovědět a stanovisko jsem si musel pracně dohledat sám na stránkách města Hulín. Vy jako stavební odbor jste zaměstnanci státní správy.

Jak je uvedeno v odůvodnění odmítnutí námítky:

„Předmětný pozemek je letitou (více než 50 letou) součástí městského parku. Nejedná se o realizaci nové zeleně, ale o ochranu a udržení skutkového stavu“. Jak je vidět z této věty, tak město pozemky považuje za součást veřejného prostranství, s čímž nesouhlasím.

Město po celou dobu posledních desetiletí vědělo a to jednoznačně, že pozemky nejsou města.

Opakuji jako v námitce:

Ani město nemá právo měnit druh pozemku jen proto, že se to hodí městu do jeho představ a koncepce.

Opakuji, že jako vrchol ignorance nového občanského zákoníku, který zdůrazňuje ochranu vlastnických práv, považuji i to, že se nikdo ze zastupitelů a především zástupců radnice neobtěžoval jednat s vlastníky pozemků, u kterých by město rádo provedlo změnu dle svým představ.

Žádám, aby byl Územní plán upraven a pozemek parc. č. BI – bydlení individuálního typu a nikoli v DS nebo ať město tento pozemek vykoupí.

Namítající tuto námitku dne 22.01.2020 vzal zpět a z tohoto důvodu o ní nebylo věcně rozhodnuto.

5.5 Námitka: Pan Ing. V. O., nar. , doručena dne 20.01.2020 (doručeno datovou schránkou podnikající fyzické osoby s IČO

██████████, zemědělský podnikatel – fyzická osoba).

Namítající

- A) nesouhlasí s vyznačením lokálního biocentra LBC8_n na p.č. ██████████. Jako sousední vlastník pozemků z obou stran by došlo k hrubému zásahu jako co se týče slunečního svitu na mé pozemky, tak možného poškození meliorací na těchto pozemcích. To by se následně mohlo projevit i v celém tomto okolí. Navíc blok, do kterého toto je umístěno má cca 11ha a toto opatření by na takto malé ploše zabralo cca 3 ha. Tato realizace je v přímém rozporu se zásadami budování takových biocenter. Sama textová část odůvodnění územního plánu zmiňuje problém v této lokalitě s melioracemi. Dále dle metodiky Ministerstva životního prostředí by se mělo při budování těchto biocenter posuzovat:
- a/ vlastnictví parcel ve veřejném zájmu, v soukromém vlastnictví jde-li o pozemky vlastníka majícího o realizaci zjevný zájem, což v tomto případě není.
 - b/ je vhodné zohlednit i kvalitu půdy a pokud možno upřednostnit vymezení na méně kvalitní půdě – opět jedná se o nejkvalitnější půdy v Hulíně, mající nejvyšší BPEJ
 - c/ překryvy vymezených biocenter s komunikacemi dálničního typu nejsou žádoucí.
- opět v místě návrhu je mimo toto biocentrum uprostřed dálniční křižovatky vybudované taktéž biocentrum nebo zalesnění chcete-li
 - d/ minimalizovat souběhy biocenter s komunikacemi – opět rozpor
 - e/ nemělo by dojít při budování biocentra ke vzniku miniaturní dílčí plochy zemědělské plochy, opět by došlo
 - f/ v dané lokalitě je dálniční těleso vyvýšeno cca o 3,5 m, navíc je v místě křižovatky značně široké / dálniční síť se zde dělí do 4 směrů. Docházelo by tedy ke snaze přelétávat / bažanti, koroptve, křepelky/ toto dálniční těleso do remízku na druhé straně dálnice či přímo v křižovatce vytvořeného zalesnění mezi dvěma dálničními tělesy.
- Proto nesouhlasím s takto vyznačeným biocentrem a navrhuji jeho omezení pouze na současnou zarostlou parcelu náletovými dřevinami v majetku města č. ██████████ současně zařazenou jako T. Tedy změny T na LBC8-n. Došlo by nejenom k využití takto náletovými dřevinami zdevastované a neudržované lokality /neustále jsou zde vytvářeny černé skládky/, ale zároveň i její začlenění právě dle výše zmiňované metodiky. Ta tyto lokality doporučuje pro toto využití. Navíc by nedošlo k poškození meliorací na přilehlých pozemcích.
- B) Nesouhlasím se změnou přeřazení p.č. ██████████ z PV do SO3. Výše uvedená změna nebyla nikde avizovaná a stalo se to patrně chybou překreslování. Parcela byla vždy využívána i dle loňského stanoviska stavebního úřadu pro chodník a jako příjezd či přístup k domu na p.č. ██████████

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se na opakovaném veřejném projednání projedná upravený návrh územního plánu pouze v rozsahu podstatných úprav. Návrh územního plánu se tedy neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou úpravou. Přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona obdobně jako při veřejném projednání. Tato námitka se prokazatelně netýká provedených podstatných úprav návrhu územního plánu od konání veřejného projednání. Jednoznačná specifikace podstatných úprav návrhu územního plánu, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, je také součástí tohoto odůvodnění územního plánu.

Požizovatel se přesto námitkou zabýval a uvádí k ní:

Biocentrum vychází ze schválených a řádně projednaných výkresových podkladů (plánu společných zařízení) Rozhodnutí o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v k.ú. Pravčice, části k.ú. Hulín, Břest a Němčice u Holešova, vydané Pozemkovým úřadem Kroměříž dne 01.10.2012, č.j. 150403/2012-MZE-130759 (rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.11.2012), podklady pro toto rozhodnutí vypracovávali odborníci s příslušnými oprávněními pro projekční činnost, pravomocné rozhodnutí o nich je závazným podkladem

pro vypracování návrhu územního plánu. Také návrh územního plánu zpracovával tým odborníků (projektantů), kteří jednotlivé návrhové plochy navrhují na základě odborného zvážení, průzkumu místa samého či využití metodik, které jsou však pouze doporučující. Všechny dotčené osoby (vlastníci pozemků, oprávnění investoři a dotčené orgány) měly možnost se v průběhu pořizování vyjádřit při společném jednání a veřejném projednání, dotčené orgány s návrhem souhlasily, pozemkový úřad souhlasil, vlastníci nic nenamítali. Dále zpracovatel návrhu využil pro návrh územního systému ekologické stability (biocentra a biokoridory) aktuální podobu pro celý Zlínský kraj, vrstvu A021, v prostředí [portálu JUAP](#) (tato je složena z dat ÚSES vydané územně plánovací dokumentace a dat ÚSES z Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny Zlínského kraje). Město má již v přípravě pro vybudování LBC vloženy vlastní finance, je pořízena projektová dokumentace. Na existenci meliorací na pozemcích p. č. [redacted] je odkaz i v odůvodnění návrhu územního plánu (LBC 8_n – část plochy zasahuje do odvodněných pozemků), zachování funkčnosti odvodnění je povinen realizátor záměru řešit již ve fázi přípravy záměru,

Vybudováním funkčního systému vzájemně dostatečně kapacitně propojených biocenter biokoridory dle názoru odborníků zamezí i přelétávání či přebíhání dálničního tělesa zvířaty či většími druhy ptactva, kteří k přesunu využijí přednostně odhlučněných a stíněných koridorů a uměle budovaných průchodů přes dálniční těleso.

Pouhé vymezení návrhové plochy pro biocentrum neovlivní sluneční svit na pozemku ve vlastnictví namítajícího, toto musí být řešeno následně při přípravě návrhu použitím např. stromů a křovin různých druhů, které dosahují různých výšek vzrůstu.

Změna v grafické části územním plánu na části p.č. [redacted] z PV na SO3 byla provedena na základě požadavku města a byla pořizovatelem vyhodnocena jako nepodstatná úprava návrhu (nedochází ke vzniku nové návrhové plochy, pouze k změně využití minimální plochy tohoto pozemku – 25 m²), proto nebyla nikde avizována.

Změna nastala na základě požadavku města Hulína, které v zájmu vyřešení vlastnického vztahu k větší části tohoto pozemku v budoucnu, která slouží jako veřejné prostranství, navrhlo zpracovateli upřesnit hranici mezi plochami SO3 a PV tím, že z celého pozemku v soukromém vlastnictví (celková výměra 57 m²), oddělil graficky část ke směně (příp. k odprodeji) městu (o výměře 32 m²) jako plochu PV a zbývající část (výměry 25 m²) přičlenilo do plochy SO3 (k dalším 2 pozemkům parc. č. [redacted] stejného vlastníka a využití). Na pozemku parc. č. [redacted] žádný dům nestojí, k pozemku je přístup z přilehlého veřejného prostranství na části pozemku parc. č. [redacted] a na pozemku parc. č. [redacted]. Změnou došlo pouze k nepodstatné úpravě v rozsahu stabilizovaných ploch. Pozemky ve vlastnictví namítajícího nemůžou být touto změnou návrhu řešení žádným způsobem dotčeny. Jelikož byla změna pořizovatelem vyhodnocena jako nepodstatná, nebyla ani avizovaná v seznamu podstatných úprav návrhu ÚP k opakovanému veřejnému projednání.

5.6 Námitka: Pan M [redacted] F [redacted], nar. [redacted] doručena dne 21.01.2020. (námitka zaslána pouze e-mailem, nebyla doplněna v souladu s požadavky správního řádu, přestože byl o tom namítající řádně poučen již při podání námítky k návrhu ÚP pro veřejné projednání).

„Já M [redacted] F [redacted] majitel pozemků katastrální číslo: [redacted] (LV [redacted]) nesouhlasím s návrhem změny územního plánu u výše jmenovaných pozemků. Odůvodnění: dojde ke snížení ceny pozemku a v budoucnu by nemohl být na pozemku postaven rodinný dům. Projektant mluví o jiném řešení – to jsem se ze na území obce jsou stavební pozemky na kterých lze stavět, ale asi pozapoměl, že nejsem vlastníkem těch pozemků. A na cizí pozemku si nemohu postavit vlastní dům. V novém územním plánu je také řešení pozemní komunikace. Vedlejší pozemky jsou stavebními parcelami. V novém územním plánu je navržena i protipovodňová bariéra. Tím, že mé pozemky zůstanou stavebními nijak výrazně neovlivní ráz a krajinu města. Mrzí mě že jste mě písemně neinformovaly, aspoň e-mailem, že nevyhovujete moji námitce a že bude nové projednávání územního plánu. Od města, kde žiji od narození jsem čekal trochu více vstřícnosti.“

Námítce nesouhlasu s navrženou změnou využití pozemků p.č. [REDAKCE] se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se na opakovaném veřejném projednání projedná upravený návrh územního plánu pouze v rozsahu podstatných úprav. Návrh územního plánu se tedy neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou úpravou. Přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona obdobně jako při veřejném projednání. Tato námítka se prokazatelně netýká provedených podstatných úprav návrhu územního plánu od konání veřejného projednání. Jednoznačná specifikace podstatných úprav návrhu územního plánu, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, je také součástí tohoto odůvodnění územního plánu. Pořizovatel zohlednil aktivní účast podatele ve všech fázích pořizování územního plánu a konstatuje, že se v rozsahu pozemků parc. č. [REDAKCE] které jsou ve vlastnictví podatele, jedná o námítku ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona, o které bylo rozhodnuto v rámci vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu územního plánu pod bodem 2.18. v odůvodnění opatření obecné povahy.

Vlastník pozemku má možnost podat po schválení tohoto návrhu ÚP žádost o jeho změnu, pokud budou v Hulíně již nově zastavěné současné návrhové plochy, bude vybudováno navrhované protipovodňové opatření (bude účinně upraven rozsah záplavového území) a v neposlední řadě bude zajištěn (fyzicky) přístup a příjezd k pozemkům podatele, je velmi pravděpodobné, že bude žádosti o změnu využití pozemků na zastavitelné území vyhověno. Dále pro informaci pořizovatel uvádí, že proces pořizování je upraven stavebním zákonem, není možné písemně informovat jednotlivé vlastníky pozemků o vyhovění či nevyhovění námítce nebo o konání projednávání územního plánu. Úkony prováděné pořizovatelem v rámci pořizování územního plánu jsou doručovány veřejnou vyhláškou zveřejněním na úřední desce městského úřadu, která je přístupná 24 hodin denně, současně jsou všechny úkony zveřejňovány elektronicky s možností dálkového přístupu k nim. Vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách je součástí odůvodnění vydaného územního plánu. Vyhodnocení připomínek ani rozhodnutí o námitkách se jednotlivým připomínkujícím individuálně nezasílá.

5.7 Námítka: Římskokatolická farnost Hulín, IČO [REDAKCE], Kostelní 132, 768 24 Hulín, P. Jiří Kopřiva, farář, doručena dne 15.01.2020.

Římskokatolická farnost Hulín žádá stavební úřad města Hulína o změnu v připravovaném územním plánu města Hulína. Změna se týká parcely č. 4/1 s č.p. 799 v Tyršově ulici. Navrhovaný stav budovy a parcely je zařazen jako hromadné bydlení „BH“. Žádáme o zařazení budovy a parcely z oblasti hromadného bydlení do oblasti občanské vybavenosti „OV“.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se na opakovaném veřejném projednání projedná upravený návrh územního plánu pouze v rozsahu podstatných úprav. Návrh územního plánu se tedy neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou úpravou. Přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona obdobně jako při veřejném projednání. Tato námítka se prokazatelně netýká provedených podstatných úprav návrhu územního plánu od konání veřejného projednání. Jednoznačná specifikace podstatných úprav návrhu územního plánu, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, je také součástí tohoto odůvodnění územního plánu.

Námítka se týká plochy, u které od veřejného projednání návrhu k žádné změně nedošlo. Naopak dne 01.10.2014 podal stejný vlastník, v zastoupení tehdejší panem farářem, ke společnému jednání připomínku ke zpracování návrhu územního plánu, týkající se zařazení

budovy č. popisné 799 na ulici Tyršova, stavební objekt na pozemku parc. č. 4/1 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 935 m², vše zapsáno na LV č. 2882 obec Hulín a katastrální území Hulín, ve které požádal, aby výše vyjmenovaná nemovitost byla zařazena do skupiny BH (bydlení hromadné). Žádost byla podána v souladu s koncepcí dalšího využívání budovy i pozemku a žádosti bylo vyhověno. K veřejnému projednání byla plocha začleněna do požadované plochy BH. Této nové žádosti bude možno s největší pravděpodobností v budoucnu vyhovět při pořizování první změny nového územního plánu.

5.8 Námitka: F. H. nar. doručena dne 20.01.2020.

Na základě ÚR1/06, číslo jednací SÚ/208/34/2006/H, (dále jen ÚR) se na pozemky, které vlastním, č.p. , vše v KÚ Hulín, vztahuje ochranné pásmo.

Tato skutečnost, která není v platném Územním plánu, byla nově zavedena do návrhu nového Územního plánu, s čímž nesouhlasím z následujících důvodů:

- 1) Platnost ÚR1/06 byla přímo zmíněným ÚR, cit.: Omezena po dobu činnosti, pro kterou bylo ochranné pásmo stanoveno, tedy pro provoz „bourárny masa“.
- 2) Tento provoz byl před léty zrušen a nahrazen jiným.
- 3) Ve chvíli, kdy byl ukončen provoz bourárny masa, pro kterou bylo ochranné pásmo zřízeno, pozbylo toto ochranné pásmo v souladu s ÚR platnosti a stavební úřad měl rozhodnout o ukončení platnosti pro cit. Zánik důvodu vyhlášení ochranného pásma.

Na základě výše uvedeného požaduji bezodkladné zrušení ochranného pásma budovy v souladu s ÚR 1/06 a jeho odstranění z návrhu nového územního plánu pro obec Hulín.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se na opakovaném veřejném projednání projedná upravený návrh územního plánu pouze v rozsahu podstatných úprav. Návrh územního plánu se tedy neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou úpravou. Přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona obdobně jako při veřejném projednání. Tato námitka se prokazatelně netýká provedených podstatných úprav návrhu územního plánu od konání veřejného projednání. Jednoznačná specifikace podstatných úprav návrhu územního plánu, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, je také součástí tohoto odůvodnění územního plánu.

Předmětné ochranné pásmo bylo zapracováno do grafické části návrhu ÚP již k veřejnému projednání. Pořizovatel předmětné ÚR nevydal, nepřísluší mu hodnotit jeho platnost ani rozhodovat o zrušení. Dle zjištění u stavebního úřadu nebyla povolena žádná změna užívání stavby, ke které se ochranné pásmo vztahuje, naopak v ní i nadále probíhá potravinářská činnost (škvaření syrového sádla). Pokud bude do budoucna ochranné pásmo stavebním úřadem zrušeno, přestanou platit účinky ochranného pásma ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o zrušení a tato skutečnost bude zapracována do nejbližší změny ÚP.

5.9 Námitka: společnost PILANA Knives, a.s., IČ , se sídlem Nádražní 804, 768 24 Hulín, doručena v zastoupení advokátem, JUDr. Alešem Januchem, dne 17.01.2020.

Veřejnou vyhláškou Městského úřadu Hulín, odboru rozvoje města a životního prostředí, oddělení územního plánování a stavebního řádu (dále též jen „pořizovatel“) ze dne 9. 12. 2019, č. j. MÚH/10691/2019/ORMŽP/K, sp. Zn. MÚH/05493/2010/ORMŽP/K, pořizovatel oznámil konání opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Hulín.

Společnost PILANA Knives, a.s. (dále též jen „společnost“) tímto jako vlastník pozemků dotčených návrhem řešení tímto prostřednictvím svého právního zástupce pořizovateli zasílá níže uvedené námitky proti předmětnému návrhu územního plánu.

Tyto námitky podává společnost v souladu s § 52 odst. 2 stavebního zákona jako vlastník zejména pozemku parc. č. 1946/2, ostatní plocha o evidované výměře 8306 m², parc. č. 1946/1, ostatní plocha o evidované výměře 496 m², a č. 1946/3, ostatní plocha o evidované výměře 1257 m², zapsáno na listu vlastnictví č. 11805 pro katastrální území a obec Hulín (dále jen „dotčené pozemky“).

Společnost je vlastníkem rovněž dalších pozemků v katastrálním území Hulín, zapsaných na výše uvedeném listu vlastnictví, a je v obci významným zaměstnavatelem.

Společnost předně vznáší námitky proti zařazení dotčených pozemků do plochy SO – smíšená obytná. Dotčené pozemky jsou dle platného územního plánu zařazeny do plochy Vp – průmyslová výroba a sklady (lehký průmysl). Jako takové je společnost rovněž nabyta do svého vlastnictví, a to na základě kupní smlouvy ze dne 5.4.2018, resp. směnné smlouvy ze dne 31.10.2018, uzavřenými s panem Jaroslavem Máchou, původním vlastníkem dotčených pozemků (dále jen „původní vlastník“). Návrh na změnu územního plánu, pokud jde o dotčené pozemky, totiž na změnu jejich zařazení z plochy Vp do plochy SO byl přitom iniciován právě původním vlastníkem. Původní vlastník s ohledem na pozbytí svého vlastnického práva k dotčeným pozemkům na původně požadované změně v původním rozsahu již netrvá, aktuálně žádá změnu zařazení pouze u těch pozemků, které jsou v řešené ploše v jeho vlastnictví, tedy u pozemků 1946/4, 1646/5, 1646/6, 1646/19 a 1946/20, zapsaných na LV č. 2456 pro k.ú. Hulín. V době nabytí vlastnického práva k dotčeným pozemkům společnosti navíc nebyly zveřejněny informace o probíhajícím řízení o změně územního plánu, informací o podrobnostech k návrhu se tak společnost dozvěděla až se zveřejněním oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Hulín, resp. zveřejněním veřejné vyhlášky pořizovatele. Změna zařazení dotčených pozemků dosud obsažená v navrhovaném územním plánu se přitom zásadním způsobem dotýká vlastnického práva společnosti, je v rozporu s jejími investičními záměry, s nimiž dotčené pozemky nabyta do svého vlastnictví, plocha pro rozvoj aktivit společnosti jako významného zaměstnavatele se významně sníží a to navíc za situace, kdy důvod pro zařazení této změny (požadavek původního vlastníka) v současné době odpadl a netrvá. Navrhovaná změna přitom byla zařazena do navrhovaného územního plánu bez jakékoliv konzultace se společností a aktuální podoba návrhu je tak dle důvodného názoru společnosti důsledkem zásadně nedostatečného informování veřejnosti a dotčených vlastníků o navrhovaných změnách v území ze strany pořizovatele. Ponechání zařazení dotčených pozemků v ploše Vp – průmyslová výroba a sklady (lehký průmysl) přitom zachová možnost pro rozvojové aktivity společnosti, resp. její partnerské společnosti podnikající v oblasti výroby s vysokou přidanou hodnotou, jež má v úmyslu využít dotčené pozemky, které jsou aktuálně tzv. brownfieldem po areálu stavebnin, pro výstavbu výrobní haly pro vysoce sofistikovanou výrobu aplikující výsledky vlastního výzkumu a vývoje. Do budoucna tak tento projekt podmíněný zachováním aktuálního zařazení dotčených pozemků do plochy Vp, zajišťuje městu Hulín otevření dalších pracovních pozic pro vysoce kvalifikované zaměstnance. Uvedený záměr na dotčených pozemcích tak neznamená nutnost záboru zemědělské půdy pro stavbu další skladovací haly, nýbrž o smysluplné a pro město Hulín cenné využití stávající plochy tzv. brownfieldu, což je nepochybně v souladu s cíli územního plánování. S ohledem na dosud z hlediska společnosti netransparentní průběh řízení o novém územním plánu by pak jeho vydání v aktuální podobě mohlo společnost navíc způsobit významnou škodu, jejíž náhradu by potenciálně musela vymáhat. V rámci vypořádání těchto námitek tak společnost požaduje ponechání dotčených pozemků v plochách pro výrobu a skladování, resp. v plochách pro průmyslovou výrobu a skladování. Změna na plochu smíšenou obytnou v předmětném území se tak bude nadále týkat pozemků původního vlastníka zapsaných na LV č. 2456 pro k.ú. Hulín. Toto řešení bude současně respektovat jak smysl a cíle územního plánování, tak vlastnická práva dotčených vlastníků – tj. společnosti i původního vlastníka.

Závěrem tak společnost žádá o zohlednění výše uvedených námitek v dalších fázích pořizování územního plánu a o jeho příslušnou úpravu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se na opakovaném veřejném projednání projedná upravený návrh územního plánu pouze v rozsahu podstatných úprav . Návrh územního plánu se tedy neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou úpravou. Přitom se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona obdobně jako při veřejném projednání. Tato námítka se prokazatelně netýká provedených podstatných úprav návrhu územního plánu od konání veřejného projednání. Jednoznačná specifikace podstatných úprav návrhu územního plánu, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, je také součástí tohoto odůvodnění územního plánu.

S návrhem změny využití předmětných pozemků pořizovatel i zpracovatel návrhu územního plánu i na návrh původního vlastníka pracoval již od samotného zadání návrhu územního plánu. Změna vlastnických práv není důvodem k vyhovění námítce. Namítající společnost (příp. její partnerské společnosti) působí na území města Hulína již velmi dlouhou dobu, povědomost o zpracovávání územního plánu tedy měla již z doby schvalování návrhu zadání územního plánu, z informací o konání společného jednání a veřejného projednání územního plánu. Informaci o změně využití předmětných pozemků mohl novému vlastníkovi sdělit na jeho dotaz jak pořizovatel, příp. stavební úřadu, tak původní vlastník. Dle znalosti místa samého navrhovaná plocha SO velmi vhodně doplňuje plochu rekreační zeleně v okolí a v současnosti navíc toto využití zůstává i na ploše pozemků zapsaných na LV č. 2456 pro k.ú. Hulín původního vlastníka dotčených pozemků. Původní územní plán také nepatří do závazných podkladů pro vypracování návrhu nového územního plánu, funkční využití jednotlivých ploch se navrhuje na základě zadání, příp. dalších požadavků města, vlastníků pozemků a průzkumu území zpracovatelem.

Informaci o plánovaném zařazení dotčených pozemků do plochy SO se zástupce společnosti dozvěděl od pořizovatele prostřednictvím svého smluvního projektanta 06.11.2019 před zahájením projekčních prací na plánované výrobní hale na dotčených pozemcích.

Co se týká zveřejnění informací o procesu pořizování nového územního plánu, pořizovatel v souladu se stavebním zákonem doručoval jednotlivé písemnosti (projednání návrhu zadání, oznámení o konání společného jednání, konání veřejného projednání apod.) vč. výkresů územního plánu veřejnou vyhláškou a zveřejňoval na úřední desce. Jednou ročně byl dále zastupitelstvu města Hulína předložen pořizovatelem návrh rozhodnutí o dalším postupu pořizování územního plánu. Zasedání zastupitelstva jsou vždy veřejná a usnesení zastupitelstva jsou zveřejňována elektronicky s možností dálkového přístupu k nim v souladu se zákonem o obcích.

Připomínky organizací, institucí a ostatních dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

5.10 Připomínka společnost Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ [REDAKCE], se sídlem Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, v zastoupení vedoucím odboru investiční přípravy staveb, Šumavská 33, 612 54 Brno (oprávněný investor), doručena dne 17. 1. 2020.

Ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetková správce dálnic a silnic I. třídy podává k návrhu Územního plánu Hulín následující vyjádření:

K ÚPD Hulín jsme se naposledy vyjádřili spisem č.j. 000436/11300/2018 ze dne 26. 3. 2018 v rámci veřejného projednání návrhu Územního plánu. Dle vyhodnocení připomínek a námitek jsou naše dřívější připomínky a námítky podané v rámci projednávání ÚP Hulín v zásadě respektovány, popř. byl podán výklad navrženého řešení.

Na základě výsledků veřejného projednání byl návrh ÚP Hulín upraven a je opakovaně projednáván v rozsahu provedených úprav. Trasy dálnic D1, D55 a silnic I/47, I/55 jsou v zásadě respektovány. Proti navrženým úpravám ÚP Hulín proto nemáme v této fázi námítky.

Závěrem i nadále připomínáme, že souhlas s navrženým funkčním využitím území není současně souhlasem s novým komunikačním připojením na silnici I. třídy. Při návrhu řešení

dopravního připojení nového území je nutno postupovat v souladu s § 12 „Podmínky pro připojení sousedních nemovitostí k silnicím a místním komunikacím“ a s § 11 „Podmínky pro vzájemné připojování pozemních komunikací“ vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a v souladu s ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“ a ČSN 73 6102 „Projektování křížovatek na pozemních komunikacích“ v aktuálním znění. Uvedená připomínka se týká navazujícího územního řízení.

Připomínka byla vzata na vědomí.

Připomínky sousedních obcí:

Sousední obce neuplatnily u pořizovatele své připomínky ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hulín na udržitelný rozvoj území nebylo ve schváleném zadání ani v průběhu pořizování územního plánu požadováno.

Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivu na životní prostředí:

V rámci projednání návrhu zadání Územního plánu Hulín dotčený orgán Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, neuplatnil ve svém stanovisku č.j. KUZL 73811/2011 ze dne 13.10.2011 požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast (Natura 2000). Návrh Územního plánu Hulín není nutno posoudit z hlediska vlivu na životní prostředí. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů proto nebylo zpracováno.

Ani změny v návrhu Územního plánu Hulín, které byly do návrhu zapracovány k opakovanému veřejnému projednání, nebylo nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí – viz stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, ze dne 03.07.2019, č.j. KUZL 41598/2019.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty:

Vyhodnocení je uvedeno v kapitole D. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty, II.A Textová část II. Odůvodnění Územního plánu Hulín– příloha č. 3.

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:

Podrobné vyhodnocení je uvedeno v kapitole H. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, II.A Textová část II. Odůvodnění Územního plánu Hulín– příloha č. 3.

Poučení

Do opatření obecné povahy může dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který toto opatření vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

.....
Mgr. Roman Hoza
starosta města

.....
Ing. Jiří Schaffer
místostarosta města

Záznam o účinnosti:

Označení orgánu, který územní plán vydal
Datum nabytí účinnosti územního plánu
Pořizovatel

Zastupitelstvo města Hulína
29.07.2020
Městský úřad Hulín, odbor životního
prostředí, oddělení územního plánování a
stavebního řádu
Ing. Zuzana Kučeříková
vedoucí oddělení

Oprávněná úřední osoba
Funkce oprávněné úřední osoby pořizovatele

Podpis: Ing. Zuzana Kučeříková
Digitálně podepsal
Ing. Zuzana
Kučeříková
Datum: 2020.07.31
16:59:37 +02'00'

Otisk razítka: