MĚSTSKÝ ÚŘAD HULÍN

Odbor právních a vnitřních věcí

Váš dopis zn.:
Ze dne:

Číslo jednací: MÚH/03178/2017
Spis. značka: MÚH/02808/2017/04

Vyřizuje: Mgr. Marie Koldová
Telefon: 573 502 716
E-mail: koldova@hulin.cz

Datum: 05.04.2017

[redacted]

Odpověď na žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní žadatelko,

dne 23.03.2017 jste se obrátila na Městský úřad Hulín se žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ). Žádala jste o informaci, proč firma Parzlich stále pokračuje v provozu, přestože k 06.03.2017 měl být zkušební provoz ukončen a nic proti hluku a světlu nebylo dostatečně učiněno. Jak nás před hlukem a světlem ochrání stavební úřad?

K této žádosti uvádím, že dne 06.03.2017 pod číslem jednacím MÚH/02142/2017/ORMŽP/P vydal stavební úřad rozhodnutí o zákazu užívání změny stavby podle § 122 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), v platném znění, neboť nebyly splněny podmínky pro vydání kolaudačního souhlasu. Vzhledem k tomu, že společnost rozhodnutí stavebního úřadu o zákazu užívání změny stavby k datu 14.03.2017 nerespektovala, stavební úřad vydal rozhodnutí v příkazním řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, v platném znění, ve kterém uložil pokutu za spáchání správního deliktu podle § 180 odst. 1 písm. l) stavebního zákona. Pokud bude protiprávní jednání pokračovat, bude se jednat o tzv. trvající správní delikt, tzn., že protiprávní stav bude udržován, a stavební úřad bude opakovaně ukládat pokuty za jednotlivá časová období.
Užívání předmětné změny stavby bude stavebním úřadem povoleno až po vydání souhlasného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje, která je dotčeným orgánem posuzujícím zajištění ochrany proti hluku.

Na otázku, proč společnost přesto stále pokračuje v provozu a nic proti hluku a světlu dostatečně neudělala, městský úřad není schopen odpovědět. Doporučuji se s tímto dotazem obrátit přímo na dotyčnou společnost, která by Vám měla svou motivaci k protiprávnímu jednání vysvětlit. Odpovědi k této otázce ze strany městského úřadu by byly pouhé dohady.

Imise světla, která není v žádosti blíže specifikována, by byla řešena stavebním úřadem, pokud by tato byla vznesena jako námitka v průběhu řízení o dodatečném povolení změny stavby, kterého byla žadatelka účastníkem. Obtěžování světlem patří mezi tzv.

Signature Not Verified
Digitally signed by Mgr. Marie Koldová
Date: 2017.04.05 14:31:43 +02:00

Adresa: nám. Míru 162, 768 24 Hulín
IČ: CZ00287229
tel: 573 502 711
fax: 573 350 188
datová schránka: 2prbftx
č. ú.: 8319720217/0100
www.hulin.cz
podatelna@hulin.cz

občanskoprávní námitky, o kterých, pokud ve stavebně správním řízení nedojde k dohodě, si stavební úřad učiní úsudek a klasicky rozhodne. Účastníka, který takovou námitku uplatní, musí stavební úřad poučit o možnosti uplatnit takovou námitku u soudu.
Česká právní úprava je v tomto případě kusá a neposkytuje příliš možností, jak se domoci zlepšení situace. Právní úprava tzv. sousedských vztahů je obsažena v § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, který stanoví, že „vlastník se zdrží všeho, co působí, že např. i světlo a hluk vniká na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezuje obvyklé užívání pozemku. Zakazuje se přímo přivádět imise (světlo, hluk) na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod. Jedině soud tak může uložit povinnost zdržet se konkrétně vymezeného zásahu.

„otisk razítka“

„dokument je opatřen elektronickým podpisem“

Mgr. Marie Koldová
vedoucí odboru právních a vnitřních věcí